

ГОРОДСКОЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ

УДК 316.7+316.334.56

Научная статья

Евгений Владимирович Карчагин✉

д-р филос. наук, зав. каф. философии, социологии и психологии, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ). Россия, 400074, Волгоград, ул. Академическая, 1;
e-mail: evgenkar@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-7398-9292

ПРАВО НА ГОРОД: К ИСТОРИИ ПОНЯТИЯ¹

В статье предпринимается попытка историко-концептуального анализа «права на город», политико-философского понятия, означающего право горожан на преобразование городской жизни. «Право на город» — понятие, ориентированное на упорядоченное и обоснованное участие разных групп горожан в общем пространстве города. В первой части статьи затрагиваются биография, творчество и собственные дефиниции данного понятия в трудах французского философа-марксиста Анри Лефевра. Понятие права на город впервые сформулировано им в статье «Право на город» (1967 г.). В конце XX — начале XXI в. данное понятие стало основой для обсуждения проблемы социальной справедливости в городском контексте как на теоретическом уровне в работах академических авторов из социальной теории, социологии, урбанистики, так и в политической плоскости, став популярным лозунгом для городских социальных движений по всему миру, включая Россию. В 2001 г. Городской Статут, базирующийся на идее права на город, был закреплен на уровне федерального конституционного законодательства Бразилии. Ключевая трудность реализации «права на город» на практике связана с его смысловой неопределенностью. Другая сложность связана с декларативным характером и отсутствием легальных реальных механизмов его имплементации в политико-правовую плоскость. Наконец, проблемная сторона этого права заключается в трудности различения оправданных и неоправданных требований в рамках права на город.

Ключевые слова: право на город, критический урбанизм, Анри Лефевр.

Для цитирования: Карчагин Е. В. Право на город: к истории понятия // Социология города. 2024. № 4. С. 5—16. DOI: 10.35211/19943520_2024_4_5

¹ Статья написана при поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта 16-33-01133а2 «Право на город в современной России: социогуманитарное исследование городской справедливости на примере контроверз в системе общественного транспорта».

Введение

Право на город — политико-философское понятие, означающее право горожан на преобразование городской жизни. С начала 70-х гг. XX в. данное понятие стало основой для обсуждения проблемы социальной справедливости в городском контексте как на теоретическом уровне, так и в политико-правовой плоскости (Карчагин, 2016).

В статье предпринимается попытка прояснить понятие «право на город», вскрыть основные этапы и характер его концептуальной трансформации и имплементации его уже более чем пятидесятилетней истории. История понятия может быть прослежена в двух направлениях. Во-первых, его становление в контексте мысли и творчества создателя, французского философа-марксиста Анри Лефевра. Во-вторых, дальнейшая судьба этого понятия в академическом и публичном (политическом) мирах после 1968 г. Таким образом, сначала мы обратимся к биографии и творческому наследию Анри Лефевра. Затем коснемся интерпретации понятия права на город в работах последователей-комментаторов Лефевра и рецепции «оригинальных» социальных теоретиков, социологов, критических урбанистов и др. Наконец, в заключительной части статьи мы сделаем небольшой комментированный обзор современных попыток имплементации понятия права на город в актуальную городскую жизнь.

Биография Анри Лефевра

Анри Лефевр (1901—1991) — крупный французский философ и социальный теоретик². Его можно назвать современником всего XX в. Родившись в его первый год, он умер в его последнее десятилетие, сохраняя до самой смерти трезвый ум и работоспособность. При жизни им опубликовано 70 книг (еще две вышли посмертно) и около 300 статей. Родился в средневековом городе Ажетмо, в Пиренеях, недалеко от баскских территорий. Выходец из семьи, отмеченной католицизмом матери, Анри Лефевр порывает с религией и обращается к философии под влиянием Мориса Блонделя в Экс-ан-Прованс. Он едет в Париж в 1919 г., где изучает философию в Сорбонне. Во время учебы он знакомится с Пьером Моранжем, Норбертом Гутерманом, Жоржем Политцером, к которым присоединяется в 1924 г., вместе они создают дискуссионный философский кружок под названием «Философы» (Philosophies). То же название имеет журнал, который они издают. Эта группа имела связи с сюрреалистами, дадаистами и склонялась к Французской коммунистической партии (ФКП). В результате в 1928 г. Лефевр вступил во ФКП и стал одним из выдающихся французских марксистов в последующие два десятилетия. В 1930—1940 гг. он работает профессором философии, после немецкой оккупации Франции находится в рядах Сопротивления. В 1944—1947 гг. — директор одной из радиостанций (Radiodiffusion Française) в Тулузе. В 1947 г. он возвращается в образование. В следующем году под эгидой Жоржа Гурвича он входит в состав Национального исследовательского научного центра (CNRS) для изучения сельской социологии, где защищает свою докторскую

² О нем см. (Hess, 1988; Merrifield, 2006). Реми Хесс включил в перечень величайших философских произведений книгу Лефевра «Сумма и остаток» (Хесс, 1999). На русском языке о Лефевре есть не так много работ. См.: (Шихардин, 2021).

диссертацию в 1954 г. Во время тридцатилетнего пребывания в ФКП его выбрали, чтобы публиковать критические выпады на оппозиционных теоретиков, особенно на экзистенциалистов, таких как Сартр и бывший коллега Лефевра Низан. Впоследствии он из главного интеллектуала ФКП превращается в ее главного критика (например, по поводу отсутствия мнения об Алжире, частичной апологии сталинизма, структурализма в теории, в частности в работах Луи Альтюссера). И в 1958 г. Лефевра за его неортодоксальные политические и теоретические взгляды (а именно антисталинизм и неприятие институционализации марксизма и тенденций превращения ФКП в бюрократический аппарат) исключают из ФКП. Он также участвует в группе «Искра» (L'Étincelle) вместе с Франсуа Шатле, Анатолем Коппом и Ивом Кашеном. Сотрудничает с журналом «Аргументы». В 1960 г. он подписывает Манифест 121 за право на неподчинение в войне в Алжире. В 1962 г. Лефевр становится профессором социологии в университете Страсбурга, затем в 1965 г. переходит в новый университет в Нантере, где становится одним из самых уважаемых профессоров. Лефевр ввел понятие права на город в своей книге 1968 г. «Право на город» (издание книги предшествует бунтам мая 1968 г., которые проходили во многих городах Франции). Идеи Лефевра о праве на город сыграли важную роль в парижских событиях мая 1968 г., он непосредственно влиял на студентов, которые инициировали это движение. В течение следующих лет он принимал участие в работе редакционной группы «Аргументы», сотрудничал с изданием «Новый левый журнал», которое во многом служило тому, чтобы позволить французской общественности ознакомиться с центрально-европейским ревизионизмом. После 1978 г. он вновь сближается с коммунистической партией. В 1982 г. Лефевр — один из подписавших «Обращение ста» против гонки вооружений и за мир. Умер Лефевр в 1991 г.

Право на город в контексте творчества А. Лефевра

Понятие права на город появилось в статье А. Лефевра «Право на город», напечатанной в французском научном журнале «Человек и общество» в 1967 г. (Lefebvre, 1967), затем ставшей одной из глав уже одноименной книги, которая вышла в свет в начале 1968 г. (Lefebvre, 1968 (2009)). Книга «Право на город» примыкает к целому ряду текстов Лефевра по городской проблематике. Это статьи «Новые городские ансамбли» («Les nouveaux ensembles urbains») (1960) и «Экспериментальная утопия: к новому урбанизму» («Utopie expérimentale: pour un nouvel urbanisme») (1961), а также книги: «Провозглашение Коммуны» («La Proclamation de la Commune») (1965), «От сельского к городскому» («Du rural à l'urbain») (1970), «Городская революция» («La révolution urbaine») (1970), «Марксистская мысль и город» («La pensée marxiste et la ville») (1972) и др. Тем самым к началу 1970-х Лефевр становится одним из ведущих теоретиков-урбанистов. Все эти работы послужили своеобразным плацдармом для написания, возможно, одной из лучших и самых сильных книг как Лефевра, так и социальной теории XX в., «Производство пространства» («La production de l'espace») (1974 г., в 2015 г. издан русский перевод), активно цитируемой работы по городской теории.

Тем самым в мышлении Лефевра важное место занимает понятие «пространство», и в особенности «производство пространства» (см.: Бедаш, 2012). Поэтому нам кажется, что дискуссию о праве на город и справедливости

нужно рассматривать как часть более общетеоретической и широкой дискуссии о (социальном) производстве пространства. Помещение в этот контекст позволяет связать более специфическую и частную дискуссию о городской справедливости с общетеоретическими дебатами в urban studies.

Производство городского пространства, по Лefевру, в обязательном порядке предполагает воспроизводство общественных отношений, которые переплетены с ним. Поэтому производство городского пространства влечет за собой гораздо больше, чем просто планирование материального пространства города, оно включает производство и воспроизводство всех аспектов городской жизни.

Дефиниции права на город А. Лefевра

Установление и реализация данного права требуют мобилизации горожан. Право на город формулируется как требование преобразованной и обновленной городской жизни, постепенно приходящее на смену праву и желанию горожан на рекреацию в природных условиях: «Право на город не может пониматься как простое право на визит или возвращение к традиционным городам. Оно должно формулироваться как право на *городскую жизнь*, преобразованную и модернизированную» (Lefebvre, 2009: 107—108). Лefевр понимает его как высшую форму прав, включающую «право на свободу, индивидуализацию в социализации, жилье (habitat) и проживании (habiter). В праве на город подразумеваются право на произведение (в партиципаторной активности) и право на присвоение (отличное от права на собственность)» (Ibid, 2009: 125).

В работе «Городская революция» Лefевр добавит к праву на город право на городской центр: «„право на город“ становится правом на центральность, правом не быть исключенным из городской формы» (Lefebvre, 2003: 194). С. Эльден так комментирует связь права на город и права на центральность: «Имеется признание связи между центром и периферией, классовыми отношениями, которые ее специализуют, и пустотой периферической жизни. То, что Лefевр называет правом на город, здесь понимается как вызов господствующим властным структурам на городской сцене. Рабочие возвращаются в центр, отвоевывают город» (Elden, 2004: 155).

Право на город не понимается как правовой термин, но имеет аксиологический смысл. Основная проблема права на город заключается в совпадении субъекта и авторитета этого права. Принципиально совпадают наделяющий и наделяемый указанным правом. Важное понятие, касающееся права на город, это — *жить (обитать)*. «Потеря жительство (обитания), для Лefевра, это политическая, социальная и эстетическая потеря. Его город — не из прошлого, не традиционный город, но категорически город будущего» (Merrifield, 2009: 942). Тем самым город интерпретируется не как наличное состояние городов, не как конкретные города, но как желаемая картина новой городской жизни.

Горожанин и «гражданин» города — это тот, кто в нем постоянно живет, кто включен в повседневную жизнь, в повседневное производство городской действительности, т. е. участвует в «творении» (oeuvre) города, производит город, создает своей повседневной деятельностью город как «произведение». Город является самоцелью, он относится к потребительной, а не к меновой

стоимости, т. е. он не должен быть предметом обмена, средством. Тем самым право на город может быть понято как право горожан, постоянно живущих в городе, на совершенно новую пространственно-временную городскую жизнь, свободную от «капиталистического управляемого потребления», т. е. растущего влияния и проникновения государства и рынка во все аспекты городской жизни, включая повседневность, в рамках которой удовлетворяются специфические человеческие потребности (в частности, потребности в местах для встреч и одновременности, где обмен осуществляется не через меновую стоимость). По большому счету имеется в виду творческое произведение городской жизни, радостное и свободное, превращающее повседневность в праздник. Тем самым реализация права на город — это непрерывное и радикальное усилие по тотальной перестройке, требующее активного присутствия всех (кроме агентов капитала) горожан во всем, что происходит в городской жизни при капитализме (см. также: Карчагин, 2023: 62—65).

Академическая рецепция концепта права на город

Хотя в западной академии сейчас переживается «Lefebvre renaissance» (Biagi, 2020: 214), рецепция концепта права на город и сопутствующих ему идей не выглядит совершенно однозначной и безоблачной. Можно выделить теоретическое и практическое, прагматическое освоение концепта права на город. При этом за практическим применением стоит та или иная теоретическая рамка. Также в литературе есть попытки анализа этого концепта в контексте философии самого Лefевра (историко-философский подход), но также есть работы, в которых понятие права на город стремится быть авторским, наполняется оригинальным, своим собственным содержанием, производится попытка самостоятельно вдохнуть жизнь в это понятие.

Впоследствии концепция А. Лefевра была дополнена, обросла новыми смыслами и практическими посылами, базирующимися чаще всего на анти-неолиберальном фундаменте, но при этом в этих интерпретациях потеряла свой изначальный радикализм (см. подробнее: Карчагин, 2018).

М. Перселл обращает внимание на особенности политической идентичности у Лefевра, которая переходит от макросоциального уровня к городскому. Горожане отождествляются с рабочим классом. В этом отождествлении видится основной недостаток концепции Лefевра (Purcell, 2002: 106). Тем самым обладатели права на город будут чувствительны только к проблемам капитализма и останутся слепы к проблемам расизма, феминизма и гетеронормативности, противостоящим горожанам в их повседневной жизни (Ibid).

М. Дикеш и Л. Гилберт, в свою очередь, отмечают, что борьба на городском уровне в последние годы происходит за пределами национальной идентичности. Вопросы международной миграции и гражданства в условиях глобализации по понятным причинам не находились в фокусе внимания Лefевра. «Движения за гражданские права 1960-х годов требовали равенства и признания различий национальных меньшинств. Недавняя борьба городских граждан также основана на требовании справедливого доступа к ресурсам, но на этот раз людьми, которые не являются национальными гражданами» (Dikeç, Gilbert, 2002: 64).

В свою очередь, Дон Митчелл, трактуя право на город через призму социальной справедливости, ключевым обладателем права на город считает бездомных. Для него право на город, как главный признак справедливого города, включает в себя право на пользование публичным, общественным пространством, что часто весьма затруднено и требует усилий и социального активизма. Общественное пространство позволяет проявиться и заявить о своих требованиях общественным городским движениям (Mitchell, 2003), это пространство, где право на город «становится возможным» (Ibid: 36).

Развивая понимание субъектов-носителей, эти авторы осовременивают повестку права на город в контексте новых политических идей.

Д. Харви продолжает развивать проблематику права на город и использует данный концепт скорее как критическое оружие против господства неолиберализма и интересов политических и экономических элит, как правило, даже не живущих в городе: «Создание новых городских общин, общественной сферы активного демократического участия требует, чтобы мы откатали назад эту огромную волну приватизации, которая была мантрой разрушительного неолиберализма» (Harvey, 2003: 941). Основанием для подобных революционных действий для Харви становятся метафизически трактуемые креативные способности людей вообще и горожан в частности: «Свобода создавать и пересоздавать наши города и самих себя... есть одно из самых драгоценных, но и самых игнорируемых прав человека» (Harvey, 2008: 23). Таким образом, его понимание права на город далеко от понятийной определенности и стилистически ближе к политической публицистике.

Э. Соуджа признает, что концепты «пространственной справедливости» и «права на город» переплелись до неразличимости и их очень трудно развести (Soja, 2010: 95). Он также отмечает, что их смысл можно свести к общей рамке прав человека или демократизации городской политики. В результате чаще всего «радикальные политические цели сводятся к смягченному либеральному эгалитаризму или нормативным банальностям» (Ibid: 107).

Как отмечает П. Маркузе, авторы современных интерпретаций права на город при всех различиях в позитивных формулировках должного образа городского общества (идеалы демократического общества у М. Перселла, справедливого общества у С. Файнштейн (равенство, демократия, разнообразие), общества, способствующего полному развитию человеческого потенциала, у М. Нуссбаум) имплицитно объединяются в «фундаментальном отвержении господствующей капиталистической системы» (Marcuse, 2009: 194).

Иногда «право на город» ставится выше «справедливого города». Осуществление права на город, «возможно, является следующим шагом в поисках не просто Справедливого Города, но будущего гуманного города, города, возможности которого 1960-е годы открыли для столь многих глаз, города, на право которого можно было бы реально претендовать» (Searching, 2009: 244). П. Маркузе призывает расширить концепцию «справедливого города» до «права на полную, свободную, творческую жизнь для всех» (Ibid: 246). Тем самым в данных интерпретациях сохраняется общемарксистский гуманистический пафос реализации потенциала человеческой природы.

Попытки внедрения «права на город» в городские практики

Попытки внедрения в городские практики имеют довольно широкую географию (Карчагин, 2019b). Прежде всего это Латинская Америка. Страной-пионером в этом направлении является Бразилия. Наиболее влиятельным этот концепт Лефевра стал именно там (Fernandes, 2007). В 2001 г. право на город внесли в федеральное законодательство Бразилии, реализация которого, однако, происходит не без проблем (Friendly, 2013).

А. Симоне обращается к южноафриканским «апартеидным» городам. При этом правительство не может это право гарантировать. Максимум: «Городское правительство может гарантировать, насколько это в его силах, чтобы осуществление чаяний, связанных с осуществлением права на город, не причиняло вреда, не вредило и не маргинализировало конкретных жителей» (Simone, 2005: 323). Но конкретных рецептов Симоне не дает, город сам по себе — разнонаправленный объект. Однако такая разрозненность может быть «благословением». «В многоквартирных домах, на улицах, в такси, в школах и магазинах происходят постоянные и часто жесткие споры о том, кто что и где может делать. Такая аргументация может предоставить местам большую гибкость для их использования, но она также может разрушить целостность мест и чувство приличия, что, в свою очередь, делает их уязвимыми для вторжений и искажений всех видов» (Ibid: 324).

В 2005 г. после серии встреч Мирового общественного форума (World Social Forum) создана «World Charter for the Right to the City» («Мировая Хартия о праве на город») ³, в которой горожанами считаются не только постоянные жители города, но и те, кто находятся «в транзите». В перечне «принципов права на город» имеются также: демократическое управление, полная реализация гражданских прав и использование экономических и культурных ресурсов, равенство и отсутствие дискриминации, специальная защита уязвимых лиц и групп, экономическая солидарность и прогрессивная политика. А в 2007 г. в Лос-Анджелесе создан «Right to the City Alliance» ⁴.

Спустя 45 лет с первой публикации книги Лефевра Афины стали управляться партией муниципальной власти, которая проходила под названием «Право на город». Партия восприняла многое из революционной риторики Лефевра, например «город как произведение», для того чтобы сформировать свою политическую повестку дня и победить на муниципальных выборах в Афинах 2010 и 2014 гг. Однако, как отмечают В. Макригьяни и К. Тсавдароглу, избранный мэр Й. Каминис протасил под видом права на город совершенно противоположное, нелиберальное понимание города как товара (Markrygianni, Tsavdaroglou, 2015: 180). По факту, однако, не все горожане получили право на город (например, мигранты, бродяги, сквотеры, индигнаты, оккупировавшие площадь Конституции). Реновация центра проводилась в угоду капитала, а не горожан: «В случае с Каминисом коллективное творчество жителей относится к созданию приятных видов для приема туристов» (Ibid: 190).

³ World Charter for the Right to the City. URL: <http://tint.org/2011/10/world-charter-for-the-right-to-the-city/> (accessed: 12.11.2024).

⁴ URL: <http://righttothecity.org/about/mission-history/> (accessed: 12.11.2024).

В России также есть попытки использовать понятие «право на город» в практическом поле. И. Р. Медведев показывает возможность реализации права на город в российской действительности (Медведев, 2017: 23). В частности, он пытается использовать идеи Лефевра в целях переосмысления существующей практики московских судов, обращая внимание на комплекс прав, составляющий право на город по российскому законодательству (право на благоприятные условия жизнедеятельности, благоприятную окружающую среду, на участие в публичных слушаниях, на информацию и пр.), а также на процессуальные проблемы, решение которых может быть предложено в контексте интеллектуального наследия Лефевра (дискуссия о защите права/интереса, об общественном/публичном интересе) (Медведев, 2015).

Почему идеалы права на город не прижились в России в объеме, сопоставимом, к примеру, с Бразилией? Прежде всего из-за слабости теоретической проработанности этого понятия вообще. Кроме того, сказывается то, что идея справедливости вообще в России также не артикулирована. Однако можно зафиксировать рост интереса к партиципаторности в российских городах. Появились различные мобильные приложения и активистские сайты, в той или иной мере опирающиеся на идею справедливости или права на город.

«Расширение» понятия права на город

Можно сказать, что данное понятие развивается в разных смыслах. С одной стороны, мы имеем дело с географическим расширением, но, с другой стороны, имеет место смысловое расширение. В частности, отметим «право на инфраструктуру», сформулированное А. К. Хименесом. Он предлагает «open source urbanism»: «Право на инфраструктуру, это ни центрированное на человеке „право“, часть того, что может рассматриваться как подход прав человека в рамках городской социальной справедливости; ни как объект или устройство, чьи новые (скажем, датчик или сеть) возможности „требуют“ признания в городской экологии. Это и не право на инфраструктуру, и не инфраструктура, сделанная правильно. Скорее, право на инфраструктуру позволяет нам одновременно избежать дихотомий человеческое – нечеловеческое и эпистемология – онтология, открывая агентурную работу инфраструктуры в качестве источника (открытый исходный код) их собственных возможностей» (Jimenez, 2014: 343). Идея права на город была взята за основу анализа цифровой трансформации городов в контексте умных городов, новых цифровых и коммуникационных технологий, больших данных в работах последних лет, посвященных «праву на цифровой город», «цифровым правам на город» и «информационному праву на город» (См: Карчагин, 2019а). Кроме того, важное место в современных имплементациях права на город занимает искусство. От этого недалеко до более широкой проблематики «культурной справедливости» и роли публичного искусства в осуществлении справедливости в городском пространстве (Sharp, Pollock, Paddison, 2005).

Трудности реализации права на город

Безусловно, у реализации «права на город» на практике имеются трудности. Отметим некоторые из них (Карчагин, 2019b):

1. Дефинитивная неопределенность. Основная проблема у понятия «право на город» та же, что и у идеи справедливости — неоднозначность. Как известно, в философии и социогуманитарных науках нет единого определения справедливости. В истории мысли мы встречаем целый ряд определений справедливости, иногда плохо совместимых друг с другом. Однако неоднозначность и крайняя абстрактность, в частности, всей теории А. Лефевра позволяет его концептуализациям сохраняться и сегодня, обрастая новыми теоретическими смыслами и практическими посылами, хотя базирующимися на общем антикапиталистическом фундаменте.

2. Отсутствие легальных реальных механизмов и во многом декларативный характер.

3. «Темная», или «обратная», сторона, заключающаяся в трудности различения «правильных» и «неправильных» требований права на город. Так, вполне представима ситуация, когда о своем праве на город заявляют такие группы горожан, для которых оправданы дискриминационные практики.

4. Подчеркнем также сомнительность тезиса о тотальности городской революции — на планете еще достаточно есть зон негородского.

Заключение

Можно выявить несколько линий развития содержания понятия «право на город» в академии и политической плоскости. Будучи довольно широко определенным в работах Лефевра, его судьба оказалась на пересечении двух тенденций. Одна связана с пристальным вниманием и критическим анализом в академической сфере. Некоторые образцы такой критики довольно жестко оценивают концепт права на город и прямо заявляют о его непроработанности. Другая связана с некритическим использованием в конкретных социально-политических движениях.

Тем не менее сегодня «право на город» является одним из центральных понятий теорий городской справедливости. В связи с этим перспективным представляется и дальнейшее изучение аргументационного потенциала программных текстов ключевых авторов по городской справедливости, а также определений понятия «права на город» с выявлением его конкретных содержательных характеристик. Кроме того, немаловажным будет детальный анализ программных текстов российских и зарубежных общественных городских движений, ориентированных на реализацию «права на город».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Бедаш Ю. А. Концепция социального пространства Анри Лефевра // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. № 11(126). С. 219—224.

Карчагин Е. В. Археология городского конфликта: от Платона к Анри Лефевру // Социология власти. 2023. № 1. С. 51—70.

Карчагин Е. В. «Право на город» и городские протесты // Современный протест как новая коммуникативная система: материалы круглого стола с международным участием, г. Волгоград, 28—30 окт. 2019 г./ под общ. ред. Н. Л. Шамне, Л. Н. Ребриной; ВолГУ; Фонд Розы Люксембург. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2019b. С. 63—71.

Карчагин Е. В. Проблема справедливости и критическая городская теория // Практическая философия: от классики до информационного социума: Сб. материалов Всерос. конф. (Астрахань, Астраханский государственный университет, 27—28 сен-

тября 2018 г.) / под науч. ред. Л. В. Басовой и К. А. Маркелова. Астрахань: Сорокин Роман Васильевич, 2018. С. 72—77.

Карчагин Е. В. Справедливость в городе: контуры концепции городской справедливости // *Социология города*. 2016. № 1. С. 84—92.

Карчагин Е. В. Умные города и проблема справедливости // *Социология города*. 2019а. № 2. С. 14—22.

Медведев И. П. Право на город // *Закон*. 2015. № 6. С. 181—195.

Медведев И. П. Разрешение городских конфликтов. М.: Инфотропик Медиа, 2017.

Хесс Р. 25 ключевых книг по философии. Челябинск: Урал LTD, 1999.

Шухардин Н. В. Анри Лефевр: освобождение от иллюзий. Курган, 2021.

Biagi F. Henri Lefebvre's Urban Critical Theory: Rethinking the City against Capitalism // *International Critical Thought*. 2020. Vol. 10. No. 2. Pp. 214—231. DOI: 10.1080/21598282.2020.1783693

Dikeç M., Gilbert L. Right to the City: Homage or a New Societal Ethics? // *Capitalism, Nature, Socialism*. 2002. Vol. 13. No. 2. Pp. 58—74.

Elden S. Understanding Henri Lefebvre: Theory and the Possible. London, N.Y.: Continuum, 2004.

Fernandes E. Constructing the Right To the City' in Brazil // *Social Legal Studies*. 2007. Vol. 16. Pp. 201—219.

Friendly A. The right to the city: Theory and practice in Brazil // *Planning theory & practice*. 2013. Vol. 14. No. 2. Pp. 158—179.

Harvey D. The Right to the City // *International Journal of Urban and Regional Research*. 2003. Vol. 27. No. 4. Pp. 939—941.

Harvey D. The Right to the City // *New Left Review*. 2008. Vol. 53. Pp. 23—40.

Hess R. Henri Lefebvre et l'aventure du siècle. Paris: Métailié, 1988.

Jiménez A. C. The Right to Infrastructure: A Prototype for Open Source Urbanism // *Environment and Planning D: Society and Space*. 2014. Vol. 32. No. 2. Pp. 342—362.

Lefebvre H. Le droit à la ville // *L'Homme et la société*. 1967. Vol. 6. Pp. 29—35.

Lefebvre H. Le droit à la ville. Paris: Anthropos, 1968 (2009).

Lefebvre H. The Urban Revolution. Foreword by N. Smith. Trans. by R. Bononno. University of Minnesota Press, 2003.

Makrygianni V., Tsavdaroglou C. “The right to the city” in Athens during a crisis era. Between inversion, assimilation and going beyond. In book: *City of Crisis. The Multiple Contestation of Southern European Cities* / Ed. by F. Eckardt, J. R. Sánchez. Bielefeld: transcript Verlag, 2015. Pp. 179—198.

Marcuse P. From critical urban theory to the right to the city. City: analysis of urban trends, culture, theory, policy, action. 2009. Vol. 13. No. 2-3. Pp. 185—197.

Mitchell D. The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space. New York & London: The Guilford Press, 2003.

Merrifield A. Henri Lefebvre: A Critical Introduction. Routledge, 2006.

Merrifield A. Review Essay. The Whole and the Rest: Remi Hess and Les Lefebvriens Français // *Environment and Planning D: Society and Space*. 2009. Vol. 27. No. 5. Pp. 936—949. DOI: 10.1068/d2705me

Purcell M. Excavating Lefebvre: The right to the city and its urban politics of the inhabitant // *GeoJournal*. 2002. Vol. 58. Pp. 99—108.

Searching for the just city: debates in urban theory and practice / Ed. by P. Marcuse, J. Connolly, J. Novy, I. Olivo, C. Potter, J. Steil. London, N.Y.: Routledge, 2009.

Sharp J., Pollock V., Paddison R. Just Art for a Just City: Public Art and Social Inclusion in Urban Regeneration // *Urban Studies*. 2005. Vol. 42. No. 5/6. Pp. 1001—1023.

Simone A. The Right to the City, Interventions // *International Journal of Postcolonial Studies*. 2005. Vol. 7. No. 3. Pp. 321—325. DOI: 10.1080/13698010500268189

Soja E. Seeking spatial justice. Minneapolis, London: University of Minnesota press, 2010.

Evgeniy V. Karchagin✉

Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Head of Philosophy, Sociology and Psychology Department, Volgograd State Technical University (VSTU). 1, Academicheskaya st., Volgograd, 400074, Russia; e-mail: evgenkar@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-7398-9292

THE RIGHT TO THE CITY: THE HISTORY OF THE CONCEPT⁵

Abstract. The article provides a historical and conceptual analysis of the “right to the city”, a political and philosophical concept meaning the right of citizens to transform urban life. The “right to the city” is a concept focused on the orderly and reasonable participation of different groups of citizens in the common space of the city. The first part of the article touches on the biography, own definitions of this concept in the works of the French Marxist philosopher Henri Lefebvre. The concept of the right to the city was first formulated by him in the article “The right to the city” (1967). At the end of the XX — beginning of the XXI century, this concept became the basis for discussing the problem of social justice in the urban context both at the theoretical level in the works of academic authors from social theory, sociology, urban studies, and in the political plane, becoming a popular slogan for urban social movements around the world, including Russia. In 2001, the City Statute, based on the idea of the right to the city, was consolidated at the level of the federal constitutional legislation of Brazil. The key difficulty in implementing the “right to the city” in practice is related to its semantic uncertainty. Another difficulty is related to the declarative nature and the lack of legal real mechanisms for its implementation in the political and legal level. Finally, the problematic side of this right lies in the difficulty of distinguishing between justified and unjustified claims within the framework of the right to a city.

Key words: right to the city, critical urbanism, Henri Lefebvre.

For citation: Karchagin E. V. (2024) The right to the city: the history of the concept. *Sotsiologiya Goroda* [Urban Sociology], no. 4, pp. 5—16 (in Russian). DOI: 10.35211/19943520_2024_4_5

REFERENCES

- Biagi F. (2020) Henri Lefebvre’s Urban Critical Theory: Rethinking the City against Capitalism. *International Critical Thought*, vol. 10, no. 2, pp. 214—231. DOI: 10.1080/21598282.2020.1783693
- Biedash Y. A. (2012) Henri Lefebvre’s concept of social space. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [TSPU Bulletin], no. 11 (126), pp. 219—224 (in Russian).
- Dikeç M., Gilbert L. (2002) Right to the City: Homage or a New Societal Ethics? *Capitalism, Nature, Socialism*, vol. 13, no. 2, pp. 58—74.
- Elden S. (2004) *Understanding Henri Lefebvre: Theory and the Possible*. London, N.Y.: Continuum.
- Fernandes E. (2007) Constructing the Right To the City’ in Brazil. *Social Legal Studies*, vol. 16, pp. 201—219.
- Friendly A. (2013) The right to the city: Theory and practice in Brazil. *Planning theory & practice*, vol. 14, no. 2, pp. 158—179.
- Harvey D. (2003) The Right to the City. *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 27, no. 4, pp. 939—941.
- Harvey D. (2008) The Right to the City. *New Left Review*, vol. 53, pp. 23—40.

⁵ The article was written with the support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the research project 16-33-01133a2 “The Right to the City in Modern Russia: A Socio-Humanitarian Study of Urban Justice Using the Example of Controversies in the Public Transport System”.

- Hess P. (1999) *25 ključevykh knig po filosofiji* [25 Key Books on Philosophy]. Chelyabinsk: Ural LTD (in Russian).
- Hess R. (1988) *Henri Lefebvre et l'aventure du siècle*. Paris: Métailié.
- Jiménez A. C. (2014) The Right to Infrastructure: A Prototype for Open Source Urbanism. *Environment and Planning D: Society and Space*, vol. 32, no. 2, pp. 342—362.
- Karchagin E. V. (2016) Justice in the city: contours of conception of urban justice. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], no. 1, pp. 84—92 (in Russian).
- Karchagin E. V. (2018) The Problem of Justice and Critical Urban Theory. *Prakticheskaya filosofiya: ot klassiki do informatsionnogo sotsiuma* [Practical Philosophy: from Classics to Information Society: Coll. of Mat. of the All-Russian Conf. (Astrakhan, Astrakhan State University, September 27—28, 2018)]. Astrakhan: Roman Vasilyevich Sorokin Publ., 2018. Pp. 7—77 (in Russian).
- Karchagin E. V. (2019a) Smart cities and the problem of justice. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], no. 2, pp. 14—22 (in Russian).
- Karchagin E. V. (2019b) “The Right to the City” and Urban Protests. *Sovremennyi protest kak novaya kommunikativnaya sistema: materialy kruglogo stola s mezhdunarodnym uchastiem, g. Volgograd, 28—30 okt. 2019* [Modern Protest as a New Communication System: Materials of the Round Table with Int. Participation, Volgograd, October 28—30, 2019]. Volgograd: VolSU Publishing House. Pp. 63—71 (in Russian).
- Karchagin E. V. (2023) The Archaeology of Urban Conflict: From Plato to Henri Lefebvre. *Sotsiologiya vlasti* [Sociology of Power], no. 1, pp. 51—70 (in Russian).
- Lefebvre H. (1967) *Le droit à la ville. L'Homme et la société*, vol. 6, pp. 29—35.
- Lefebvre H. (2003) *The Urban Revolution*. Foreword by N. Smith. Trans. by R. Bononno. University of Minnesota Press.
- Lefebvre H. 1968 (2009) *Le droit à la ville*. Paris: Anthropos.
- Makrygianni V., Tsavdaroglou C. (2015) “The right to the city” in Athens during a crisis era. Between inversion, assimilation and going beyond. In book: Ed. by F. Eckardt, J. R. Sánchez. *City of Crisis. The Multiple Contestation of Southern European Cities*. Bielefeld: transcript Verlag. Pp. 179—198.
- Marcuse P. (2009) From critical urban theory to the right to the city. *City: analysis of urban trends, culture, theory, policy, action*, vol. 13, pp. 2-3, pp. 185—197.
- Marcuse P., Connolly J., Novy J., Olivo I., Potter C., Steil J. (eds.) (2009) *Searching for the just city: debates in urban theory and practice*. London, N.Y.: Routledge.
- Marcuse P., Connolly J., Novy J., Purcell M. (2002) Excavating Lefebvre: The right to the city and its urban politics of the inhabitant. *GeoJournal*, vol. 58, pp. 99—108.
- Medvedev I. R. (2017) *Razreshenie gorodskikh konfliktov* [Resolution of urban conflicts]. Moscow: Infotropic Media (in Russian).
- Medvedev I. R. (2015) The right to the city. *Zakon* [Law], no. 6, pp. 181—191 (in Russian).
- Merrifield A. (2006) *Henri Lefebvre: A Critical Introduction*. Routledge.
- Merrifield A. Review Essay. (2009) The Whole and the Rest: Remi Hess and Les Lefebvriens Français. *Environment and Planning D: Society and Space*, vol. 7, no. 5, pp. 936—949. DOI: 10.1068/d2705me
- Mitchell D. (2003) *The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space*. New York & London: The Guilford Press.
- Sharp J., Pollock V., Paddison R. (2005) Just Art for a Just City: Public Art and Social Inclusion in Urban Regeneration. *Urban Studies*, vol. 42, no. 5/6, pp. 1001—1023.
- Shikhardin N. V. (2021) *Anri Lefevr: osvobozhdenie ot illyuzii* [Henri Lefebvre: liberation from illusions]. Kurgan (in Russian).
- Simone A. (2005) The Right to the City, Interventions. *International Journal of Postcolonial Studies*, vol. 7, no. 3, pp. 321—325. DOI: 10.1080/13698010500268189
- Soja E. (2010) *Seeking spatial justice*. Minneapolis, London: University of Minnesota press.

Поступила в редакцию 13.11.2024

Received 13.11.2024

Принята в печать 03.12.2024

Accepted for publication 3.12.2024

