

РЕЦЕНЗИИ

Рецензия

Майя Андреевна Ядова

канд. социол. наук, зав. отделом социологии и социальной психологии, Институт научной информации по общественным наукам РАН. Россия, 117418, Москва, Нахимовский пр-т, 51/21; m.yadova@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВНОСТЬ «БЕСПЕРСПЕКТИВНОГО»: СКРЫТЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ: РЕЦЕНЗИЯ НА СБОРНИК СТАТЕЙ: Социокультурный потенциал малых городов России / Отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 212 с. DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-401-7.2022

Рецензия посвящена вышедшему в 2022 г. сборнику статей «Социокультурный потенциал малых городов России», который подготовлен авторским коллективом Института социологии ФНИСЦ РАН совместно с региональными партнерами. Анализируются результаты социологических исследований об актуальных социокультурных аспектах повседневной жизни малых городов России. Российский малый город рассматривается как специфический (во многом уникальный) социокультурный феномен с особыми ритмом жизни, преимуществами и недостатками; исследуются проблемы, препятствующие эффективному развитию малых городов нашей страны, и возможности их преодоления. Показано, что социокультурное пространство малого города напрямую зависит от общего уровня социально-экономического развития того или иного города и региона. Делается вывод о том, что успешное функционирование малых городов невозможно без сильного местного самоуправления и постоянного взаимодействия региональных органов власти с представителями городских сообществ. Издание будет полезно не только исследователям, но и специалистам в области местного самоуправления, а также представителям власти регионального и федерального уровней.

Ключевые слова: малый город, право на город, социология города, Россия, социокультурное пространство.

Для цитирования: Ядова М. А. Перспективность «бесперспективного»: скрытый потенциал малых городов России: рецензия на сборник статей: Социокультурный потенциал малых городов России / Отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 212 с. // Социология города. 2022. № 3. С. 101—106. DOI: 10.35211/19943520_2022_3_101

Предлагаемый вниманию читателей сборник статей — результат крупного совместного проекта сотрудников Института социологии ФНИСЦ РАН и их коллег из региональных организаций, направленного на изучение россий-

ских малых городов. Актуальность данной темы трудно переоценить. Во-первых, значительное число россиян — не менее четверти — можно отнести к жителям малых городов. Во-вторых, проблемы малых городов во многом типичны для нашей страны, в определенном смысле в социально-экономическом, политическом и культурном «измерениях» малых городов отражены преимущества и недостатки реалий повседневной жизни в России. В предисловии к сборнику директор ФНИСЦ РАН член-корреспондент РАН М. Ф. Черныш справедливо замечает, что от состояния социально-духовной сферы отечественных малых городов напрямую зависит сохранение культурного наследия, национальных традиций и обеспечение преемственности поколений в нашей стране (Социокультурный потенциал..., 2022: 10). Но как помочь малым городам выйти из кризисного состояния, преодолев почти хроническое недофинансирование местных программ поддержки образования, культуры, здравоохранения? Как остановить разрушительные последствия образовательной и медицинской оптимизации, а также массовый исход молодежи в большие города? Об этих и других проблемах малых городов, а также о возможных путях их решения идет речь в настоящей книге.

Круг поднимаемых в сборнике тем чрезвычайно широк. Часть статей носит скорее общетеоретический характер (впрочем, с опорой на эмпирические данные в виде результатов экспертных опросов и фокус-групп с горожанами и представителями органов власти, местного самоуправления) и посвящена осмыслению социокультурных трансформаций в малых городах России. Внимание авторов другой части сборника сосредоточено вокруг исследований жизни в отдельных городах и регионах нашей страны. Экспертные мнения, оценки, наблюдения вкупе с результатами эмпирических исследований складываются в причудливую мозаичную картину «трудов и дней» российских малых городов и дают возможность лучше понять (особенно читателям, наблюдающим за ними с «вершин» городов-миллионников) повседневные реалии российской глубинки.

Так, В. В. Маркин и М. Л. Малышев (оба из Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва) на основе анализа деятельности органов местного самоуправления в ряде малых городов различных регионов России пытаются обобщить ключевые проблемы развития социальной инфраструктуры типичного отечественного малого города (Там же: 13—24). Исследователи призывают обратить особое внимание на региональную специфику того или иного города. Например, для малых городов Российской Арктики, Дальнего Востока, Урала характерны как присущие только им специфические «барьеры», так и ряд общих проблем: проблемы с финансированием, разрыв в поколенческой и профессионально-квалификационной структурах населения, отток молодежи и «опустынивание» территорий, обширные расходы на содержание социальной инфраструктуры из-за климатических особенностей регионов, концентрация основных ресурсов в нескольких крупных центрах в ущерб периферии и др. Даже относительно близкие к столице регионы, получающие немало стимулов развития со стороны федерального центра (например, Поволжье), отягощены рядом разноплановых проблем, прежде всего связанных с социальным неравенством — в распределении доходов, в доступе к качественному образованию, медицине, жилищным условиям.

А. А. Сычев и К. В. Фофанова (Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева, Саранск), опираясь на идеи французского философа А. Лефевра, изучают, как жителям российских малых городов удается реализовать свое «право на город» и как влияют на это интересы бизнеса и власти (Там же: 25—35). Напомним, что концепция «права на город» введена А. Лефевром в научный оборот во второй половине прошлого века (Lefebvre, 1968). Он полагал, что уникальная эмоциональная связь человека с родными городом, домом, улицей способствует приобретению горожанами особого «права» на городское пространство. При этом А. Лефевр считал субъектами городского пространства лишь активных горожан. А. А. Сычев и К. В. Фофанова также уверены, что свойственную российскому социуму атомизированность возможно преодолеть, предоставив гражданам самостоятельность в выборе стратегий развития родного города (села, региона и т. п.). У каждого горожанина есть свое вернакулярное пространство — территория, которая стала для него родной. Это могут быть места детства, наиболее важные в жизни человека районы, не обозначенные на карте тропинки и т. п.; как правило, отстаивать такие территории готовы даже те, кто обычно далек от социальной активности.

Многие исследователи видят ключ к развитию российских регионов в расцвете субкультуры городского пространства. В. М. Пешкова (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) привлекает внимание читателей к этнокультурному брендингу как к одной из эффективных моделей по созданию и продвижению привлекательного образа малого российского города (Социокультурный потенциал..., 2022: 128—141). А. Ю. Труфанов (Приволжский филиал ФНИСЦ РАН, Нижний Новгород) на примере Нижегородской области показывает, что малые города являются уникальными и бесценными хранителями культуры, во многом отвечающими за преемственность поколений в нашей стране (Там же: 169—179). А. В. Роговая (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) предлагает обсудить потенциал малых городов России в контексте развития культурно-образовательного, культурно-развлекательного и культурно-деятельностного видов досуга (Там же: 180—195). Результаты приведенных в сборнике исследований демонстрируют, что основой культурной жизни российских малых городов становятся творческие инициативы неравнодушных горожан и городских объединений (музеи, клубы, библиотеки, творческие студии, школы искусств и т. д.). Именно это позволяет вовлечь жителей малых городов в деятельность по сохранению исторического наследия, социокультурной идентичности своих городов, формирует у них чувство патриотизма.

Надо сказать, что эти идеи в какой-то мере перекликаются с категорией «культурных сцен», введенной коллегами из петербургского Центра молодежных исследований НИУ ВШЭ и ульяновского НИЦ «Регион» для обозначения разных измерений групповых идентичностей российской городской молодежи (Омельченко, 2020: 7). Причем результаты исследований, проводимых под руководством Е. Л. Омельченко, подтверждают тезис об уникальности российских городских сообществ (Омельченко, 2020; Елкина, 2020; Кулева, Субботина, 2020). Например, при анализе результатов массового социологического опроса студентов вузов и ссузов, проведенного Центром молодежных исследований НИУ ВШЭ в 2016 г. в Санкт-Петербурге, Ульянов-

ске, Казани и Махачкале ($n = 3200$), было обнаружено, что ценностные ориентации и «картины мира» молодых жителей каждого из названных городов настолько специфичны, что впору говорить об «уникальном ценностном портрете живущей там молодежи» (Елкина, 2020: 185), т. е. ключевыми в формировании идентичности горожан «становятся локальные, традиционные ценности, характерные для конкретного города» (Там же: 197). Можно предположить, что этот вывод отчасти верен и в более широком контексте — в отношении малых городов и их жителей независимо от возраста.

Что касается рекомендаций по преодолению «родовых» проблем российских малых городов, то их авторами сборника предложено немало. Так, В. В. Воронов (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) предлагает (кто-то, вероятно, поспорит с этим тезисом) уйти от «экономики и общества выгоды» к принципам нового социализма, включающим в себя государственное планирование экономики и культуры, развитие высоких технологий и активизацию «хозяйственной и творческой деятельности людей в соответствии с их способностями и профессиональной квалификацией» (Социокультурный потенциал..., 2022: 48). Р. В. Петухов (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) видит будущее провинциальных городов в ускоренной урбанизации бывших сельских территориальных общностей (Там же: 51—68). Оптимальным для него представляется гармоничный баланс между самобытным, провинциально-патриархальным и урбанизированным образами жизни; впрочем, по его мнению, достичь этого без внешней регуляции почти невозможно.

Л. Ю. Коростелева (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) убеждена, что развитие малых городов невозможно без полноценной сети учреждений среднего и высшего профессионального образования (Там же: 85—97). С. В. Устинкин (Приволжский филиал ФНИСЦ РАН; НГЛУ им. Н. А. Добролюбова, Нижний Новгород), Н. М. Морозова (Приволжский филиал ФНИСЦ РАН; НГЛУ им. Н. А. Добролюбова, Нижний Новгород), П.И. Куконков (Приволжский филиал ФНИСЦ РАН, Нижний Новгород) важным условием сохранения и развития малых городов считают минимизацию «негативных тенденций, характерных как для крупного города, так и для сельского поселения» (Там же: 98); прежде всего речь идет о проблемах перенаселенности или, наоборот, «опустошения» территорий.

Все авторы публикаций, в которых рассматриваются кейсы отдельных городов (см. работы: К. В. Харченко — о г. Мегион Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Там же: 196—207), А. В. Винокуровой и А. Ю. Ардальяновой — о г. Спасск-Дальний Приморского края (Там же: 142—154), Л. Л. Мехришвили, В. А. Кибенко, В. А. Юдашкина — о Салехарде (Там же: 114—127) и др.), убеждены (и подтверждают это соответствующими социологическими и статистическими данными), что сложившиеся в массовом сознании жителей мегаполисов стереотипы о малых городах России как о чем-то глубоко провинциальном и бесперспективном не соответствуют действительности. Как правило, препятствием для развития человеческого и социокультурного потенциала малых городов выступают вполне «рукотворные» факторы, включая хроническое недофинансирование, ограниченность рынка труда, сферы культуры и образования.

Подводя итоги, авторы книги подчеркивают, что социоэкономическое состояние малого города неразрывно связано с особенностями его духовно-

культурной сферы и спецификой сформировавшегося здесь культурного пространства. «Каждое малое поселение использует уникальные особенности в укреплении своей роли в социокультурной идентичности», — пишут они (Там же: 208). Мы разделяем выводы авторов сборника о глубокой специфичности региональных различий и уникальности малых городов в нашей стране. Не вызывает сомнений, что читатели по достоинству оценят рецензируемое издание. Оно будет интересно не только социальным исследователям, но и представителям органов власти, а также всем, кого волнует жизнь российских регионов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Елкина О. Векторы солидаризации молодежи: ценностный аспект // Молодежь в городе: культуры, сцены и солидарности: коллект. Моногр. / сост. и науч. ред. Е. Л. Омельченко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. С. 181—197. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_181-197.

Кулева М., Субботина Ю. Культурные предпочтения современной российской молодежи (на примере городов: Санкт-Петербург, Ульяновск, Казань, Махачкала) // Молодежь в городе: культуры, сцены и солидарности: коллект. моногр. / сост. и науч. ред. Е. Л. Омельченко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. С. 198—226. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_198-226.

Омельченко Е. Предисловие // Молодежь в городе: культуры, сцены и солидарности: коллект. моногр. / сост. и науч. ред. Е. Л. Омельченко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. С. 6—28. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_6-28

Социокультурный потенциал малых городов России / Отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 212 с. DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-401-7.2022.

Lefebvre H. Le droit a la ville: Suivi de, Espace et politique. Paris: Anthropos, 1968. 166 p.

Book Review

Maiya A. Yadova

Candidate of Sociology, Head of the Department of Sociology and Social Psychology, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. 51/21, Nakhimovsky Pr., Moscow, 117418, Russia; m.yadova@mail.ru

VIABILITY OF THE “UNPROMISING”: LATENT POTENTIAL OF SMALL TOWNS IN RUSSIA: A REVIEW OF THE COLLECTION OF ARTICLES: Chernysh M. F., Markin V. V. (eds.) *Sotsiokul'turnyi potentsial malykh gorodov Rossii* [Social and Cultural Potential of Small Towns in Russia]; FCTAS RAS. Moscow: FCTAS RAS, 2022. 212 p. DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-401-7.2022

Abstract. This review describes the collection of articles on the Social and Cultural Potential of Small Towns in Russia, published in 2022, which was prepared by a team of experts from the Institute of Sociology of FCTAS RAS, in collaboration with regional partners. The results of sociological research on contemporary socio-cultural aspects of everyday life in small towns in Russia are analyzed. The Russian small town is consid-

ered as a specific (in many ways unique) social and cultural phenomenon with its particular rhythm of life, advantages and disadvantages; the problems hindering the effective development of small towns in our country and the possibilities of their elimination are studied. It is demonstrated that the social and cultural space of a small town depends directly on the general level of social and economic development of a particular town or region. The authors conclude that the successful functioning of small towns is impossible without strong local self-government and constant interaction between regional authorities and representatives of municipal communities. This publication will be useful not only for researchers, but also for local government officials and representatives of authorities at the regional and federal levels.

Keywords: small town, right to the city, urban sociology, Russia, social and cultural space.

For citation: Yadova M. A. (2022) Viability of the “unpromising”: latent potential of small towns in Russia: a review of the collection of articles: Chernysh M. F., Markin V. V. (eds.) *Sotsiokul'turnyi potentsial malykh gorodov Rossii* [Social and Cultural Potential of Small Towns in Russia]; FCTAS RAS. Moscow: FCTAS RAS, 2022. 212 p. *Sotsiologiya Goroda* [Urban Sociology], no. 3, pp. 101—106 (in Russian). DOI: 10.35211/19943520_2022_3_101

REFERENCES

- Chernysh M. F., Markin V. V. (eds.) (2022) *Sotsiokul'turnyi potentsial malykh gorodov Rossii* [Social and Cultural Potential of Small Towns in Russia]; FCTAS RAS. Moscow: FCTAS RAS, 2022. 212 p. DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-401-7.2022 (in Russian).
- Elkina O. (2020) The vectors of youth solidarization: a value aspect. In: Omelchenko E. (ed.) *Molodezh' v gorode: kul'tury, stseny i solidarnosti: kollekt. monogr.* [Youth in the city: cultures, scenes and solidarities]. Moscow: HSE Publishing House. Pp. 181—197. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_181-197 (in Russian).
- Kuleva M., Subbotina Yu. (2020) Cultural preferences of modern Russian youth (on the example of cities: Saint-Petersburg, Ulyanovsk, Kazan, Makhachkala). In: Omelchenko E. (ed.) *Molodezh' v gorode: kul'tury, stseny i solidarnosti: kollekt. monogr.* [Youth in the city: cultures, scenes and solidarities]. Moscow: HSE Publishing House. Pp. 198—226. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_198-226 (in Russian).
- Lefebvre H. (1968) *Le droit a la ville: Suivi de, Espace et politique.* Paris: Anthropos, 166 p.
- Omelchenko E. (2020) Introduction. In: Omelchenko E. (ed.) *Molodezh' v gorode: kul'tury, stseny i solidarnosti: kollekt. monogr.* [Youth in the city: cultures, scenes and solidarities]. Moscow: HSE Publishing House. Pp. 6—28. DOI: 10.17323/978-5-7598-2128-1_6-28 (in Russian).

Поступила в редакцию 19.11.2022

Received: 19.11.2022

Принята в печать 29.11.2022

Accepted for publication: 29.11.2022