

Анна Юрьевна Барковская✉

канд. филос. наук, доцент кафедры философии, социологии и психологии, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ). Россия, Волгоград, 400074, ул. Академическая, 1; e-mail: anna_bark@mail.ru

Ирина Николаевна Етеревская

канд. архитектуры, доцент кафедры урбанистики и теории архитектуры, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ). Россия, Волгоград, 400074, ул. Академическая, 1; ORCID: 0000-0002-9268-9903

Мадина Маликовна Сулейманова

магистрант кафедры урбанистики и теории архитектуры, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ). Россия, Волгоград, 400074, ул. Академическая, 1

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПЕШЕХОДНЫХ ПРОСТРАНСТВ
В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ
(НА ПРИМЕРЕ УЛИЦ ПРОЛЕТКУЛЬТСКОЙ И ВОЛГОДОНСКОЙ
г. ВОЛГОГРАДА)**

В статье обсуждаются вопросы включения исторической опорной застройки в активную социальную и культурную жизнь современного города и формирования на ее основе новых общественно-пешеходных пространств. Рассмотрены особенности возникновения, трансформации пространственно-планировочной структуры исторической застройки улиц Пролеткультской и Волгодонской как характерного фрагмента царичинской застройки г. Волгограда. Проведен анализ сохранности исторических объектов, имеющих государственный охранный статус, качества жилого и нежилого фонда и особенностей их современного использования, анализ состояния благоустройства прилегающей территории; выявлена социальная и историческая значимость территории и потенциал ее дальнейшего развития в контексте формирования востребованного общественно-пешеходного пространства — центра притяжения социально-активного населения города и туристов.

Ключевые слова: общественно-пешеходное пространство, исторический центр, градостроительство, социокультурное пространство, социокультурные доминанты.

Для цитирования: Барковская А. Ю., Етеревская И. Н., Сулейманова М. М. Перспективы развития общественно-пешеходных пространств в историческом центре (на примере улиц Пролеткультской и Волгодонской г. Волгограда) // Социология города. 2022. № 1. С. 27—42.
DOI: 10.35211/19943520_2022_1-2_27

Введение

Проблема формирования качественной, экологичной и привлекательной городской среды приобретает особое значение в контексте реконструкции и ревитализации аутентичной исторической застройки центров городов, ее включения в новые общественно-пешеходные пространства. Сегодня в большинстве российских городов приходится констатировать нехватку не только комфортных, безопасных, но и модных, «атмосферных» общественных пространств, располагающих к променаду. Даже центральные городские районы характеризуются фрагментарностью, заброшенностью территорий, наличием ветхой застройки, невысокой плотностью функций, плохим автомобильным доступом, отсутствием достаточного количества парковочных мест и благоустройства в целом. А. Г. Большаков, Ю. Б. Гладышева отмечают: «Наличие пешеходных прогулочных пространств в центральной исторической части города, качество их среды прямо или косвенно определяет качество городской жизни, способствует формированию “городского сообщества”, оживлению социальной жизни, возрождению городских традиций, культуры города, создает имидж и повышает рейтинг города, его туристическую привлекательность» (Большаков, Гладышева, 2014).

Сложно структурированная среда городского центра, пронизанная многочисленными культурными слоями, располагает жителей и туристов к прогулке, небольшому приятному путешествию пешком на открытом воздухе с целью развлечения или отдыха, получения впечатлений и информации. В этом случае сохранившиеся элементы исторической застройки могут стать потенциальными точками притяжения и основой формирования городской идентичности.

Новые требования к качеству и наполненности городских общественных пространств требуют целостного творческого подхода, направленного на сохранение качества преемственности и эмоциональной связи с потребителями городской среды. Архитектурные объекты ушедших эпох выполняют роль как пространственных, так и временных маркеров и транслируют заложенные в них ценности на протяжении многих поколений. Так, А. В. Иконников пишет: «В макромасштабе исторического времени архитектура фиксирует определенные стадии развития общества, его истории, становится овеществленной формой коллективной памяти» (Иконников, 2002). В. Л. Глазычев вторит ему, считая необходимым «понимать настоящее через уяснение главных этапов, которые прошел сам город, развивая умение создавать и поддерживать его, параллельно формируя знания об этом умении» (Глазычев, 2008). Реконструируя архитектурное пространство, важно сохранить исторические объекты, служащие ориентиром, делающие его узнаваемым, так как они являются источником стабильности в восприятии города, формируют его визуальную идентичность, смысловую основу образа в понимании собственных жителей и гостей города (Лагодина, 2013).

Современное развитие исторической городской среды строится за счет интеграции старого и нового, что способствует восприятию города во времени и формированию его образа на основе контраста и нюансной выразительности. Новое прочтение исторических пространств должно базироваться на выявлении и закреплении уникальных пластов городского контекста с последующим формированием на его основе новых социальных связей. Отечест-

венный и зарубежный практический опыт (Мигас, 2018; Дуцев, 2021; Реновация..., 2021) демонстрирует, что формат диалога старого и нового в рамках адаптации к современным потребностям социума нередко может приобретать неформальные формы, в частности реализовываться в концепции игры, театрализации на основе знака и символа, на основе традиции, с использованием узнаваемых элементов классических стилей (Дуцев, 2012).

Рассматривая особенности формирования общественных пространств центра города, следует отметить мировую тенденцию градостроительной теории и практики в области проектирования и организации общественных пространств в рамках подхода «пешеход — главный в городе», что требует изменения политики в сторону «пешеходизации». Датский архитектор, специализирующийся на городском дизайне, Ян Гейл считает, что «город, где удобно встречаться, — это, по сути, город с хорошими возможностями для трех базовых видов человеческой деятельности: видеть, слышать и разговаривать» (Гейл, 2012: 65). И. В. Курсевич отмечает, что тенденция по возвращению города пешеходу — это восстановление исторической справедливости. Однако этот процесс далеко не однозначен, так как каждый город имеет свою специфику, этапы формирования, ресурсы (Курсевич, 2013).

Вопросы формирования пешеходных пространств на основе исторической застройки актуальны и для Волгограда. В историческом центре города практически в 150 м от площади Павших Борцов и собора Александра Невского располагается затерявшийся внутри дворов целый квартал застройки конца XIX — начала XX в. Уникальность квартала создают две улицы: Пролеткультская и Волгодонская. Для города, потерявшего 90 % зданий и сооружений во время Великой Отечественной войны, такая градостроительная единица с сохранившейся застройкой царицынского периода, расположившаяся между домами сталинского ампира, является весьма редкой, что объясняет необходимость поиска приемов включения данной территории в активную социальную жизнь города.

Тем самым в данной статье мы поставили **целью** проанализировать историческую и социальную значимость и градостроительный потенциал развития улиц Пролеткультской и Волгодонской в качестве центра притяжения социально активного населения города и туристов.

История формирования квартала

История образования улиц Пролеткультской и Волгодонской в Центральном районе Волгограда берет начало в XVIII в. с момента основания Преображенского форштадта (рис. 1). В эпоху правления Петра I прилегающие к крепости части города именовались форштадтами (от нем. «пригород» — окраинная часть города). Царицын расширил свою территорию за счет трех форштадтов вокруг Царицынской крепости, одним из которых являлся Преображенский форштадт. Фасадами домов он ориентировался на крепость, поэтому улицы шли не параллельно-перпендикулярно Волге, как в остальных форштадтах Царицына, а под углом. Сохранившиеся отдельные здания демонстрируют этот необычный угол, выявляя планировку, сложившуюся здесь более двухсот лет назад¹. Обе улицы являлись продолжением

¹ Шкода Р. Дом купца Алексева. 22.11.2020. URL: <http://xn--80aqp2ad9a.xn--p1ai/2020/11/878-dom-kupca-alekseeva.html> (дата обращения: 23.07.2022).

торговых рядов Городской, затем Александровской площади, ныне площади Павших Борцов.

В дореволюционный период все сформировавшиеся улицы Преображенского форштадта были названы женскими именами царской фамилии. Одной из рассматриваемых улиц была улица Екатерининская, переименованная в Пролеткультскую, вторая улица носила название Анастасийская, позже — Волгодонская (см. рис. 1). До начала XX в. застройка этих улиц представляла собой цепочку одноэтажных деревянных домов и торговых лавок. Затем, с развитием в Царицыне промышленности строительных материалов и появлением первого кирпичного завода, деревянная архитектура заменяется двухэтажными зданиями из кирпича, сформировавшими исторический облик города. По мере застройки улицы дома возводились один к другому, образуя протяженную композицию фасадов, которая периодически прерывалась линейными врезками ближайших улиц.

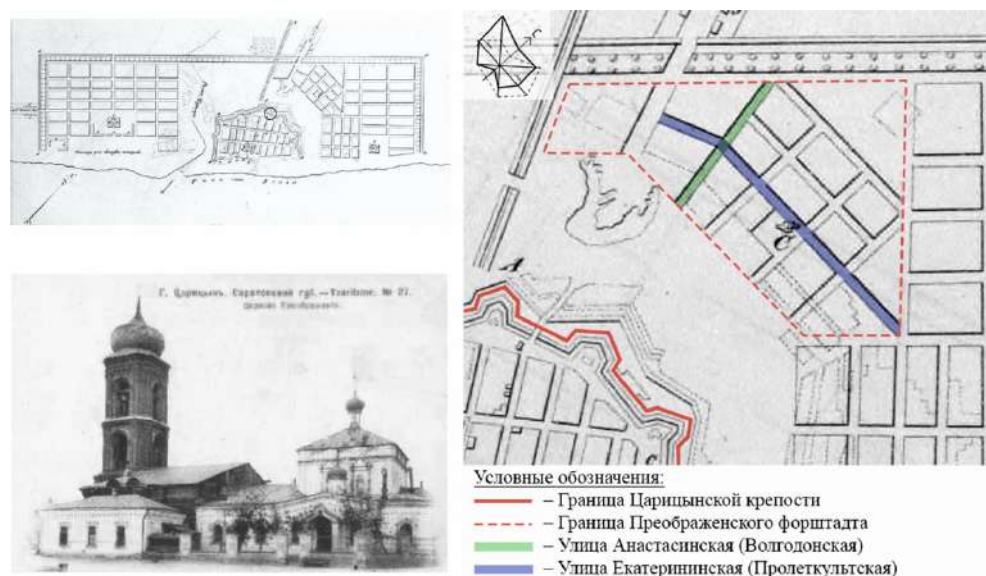


Рис. 1. Схема размещения улиц Екатерининской (Пролеткультской) и Анастасийской (Волгодонской) в планировочной структуре Царицына (план XVIII в.)

Главной доминантой участка была деревянная Спасо-Преображенская церковь, построенная предположительно в 1771 г. купцом Ермолаем Рудаковым, примерно на пересечении улиц Комсомольской и Мира. В 1885 г. было решено отстроить церковь из кирпича, при этом произошли изменения в планировке (см. рис. 1). В 1923 г. после Октябрьского переворота Спасо-Преображенский храм был ликвидирован, а здание приспособлено под музей истории края, затем — районную детскую техническую станцию, окончательно было разрушено во время Сталинградской битвы.

После Великой Октябрьской революции 1917 г. в связи с произошедшими в государстве изменениями многие царицынские постройки сменили владельцев и назначение, а некоторые были и вовсе перестроены. С 1923 г. Екатерининская улица переименована в Пролеткультскую, что вполне соответствовало духу времени, а сам город Царицын в 1925 г. переименован в Сталинград.

При восстановлении города в послевоенный период Преображенский форштадт был разрезан крест-накрест улицами Мира и Комсомольской (рис. 2). Улица Мира, параллельная берегу Волги, включает в себя бывшую Ломоносовскую, перпендикулярная ей Комсомольская улица выходит к железной дороге чуть восточнее вокзала². В процессе этих преобразований с генерального плана Сталинграда совсем пропадет адрес Пролеткультская, 1, и улица начинается сразу с дома № 3, который было решено реконструировать.



Условные обозначения:

- Граница Преображенского форштадта
- Улица Волгодонская
- Улица Пролеткультская
- Улица Мира
- Улица Комсомольская

Рис. 2. Направления изменения планировочной структуры Преображенского форштадта в период послевоенного восстановления

В настоящее время, претерпев ряд значительных изменений, улица Пролеткультская считается самой короткой в городе, и на ней располагаются всего два дома (№ 3 и 5). Причем 3-й пристроен к 5-му, а 5-й как бы разорван. Оба здания — одни из немногих, сохранившихся после Великой Отечественной войны, имеют официальный статус объектов культурного наследия ре-

² Коимшиди А. Остатки старого Царицына. Преображенский форштадт. URL: <https://kromni.livejournal.com/126216.html>. Ссылка активна на 01.02.2021.

гионального значения³. Зданий, когда-то стоявших по улице Пролеткультской, сохранилось значительно больше, однако сейчас они приписаны к другим улицам (ул. Волгодонская); рис. 3.

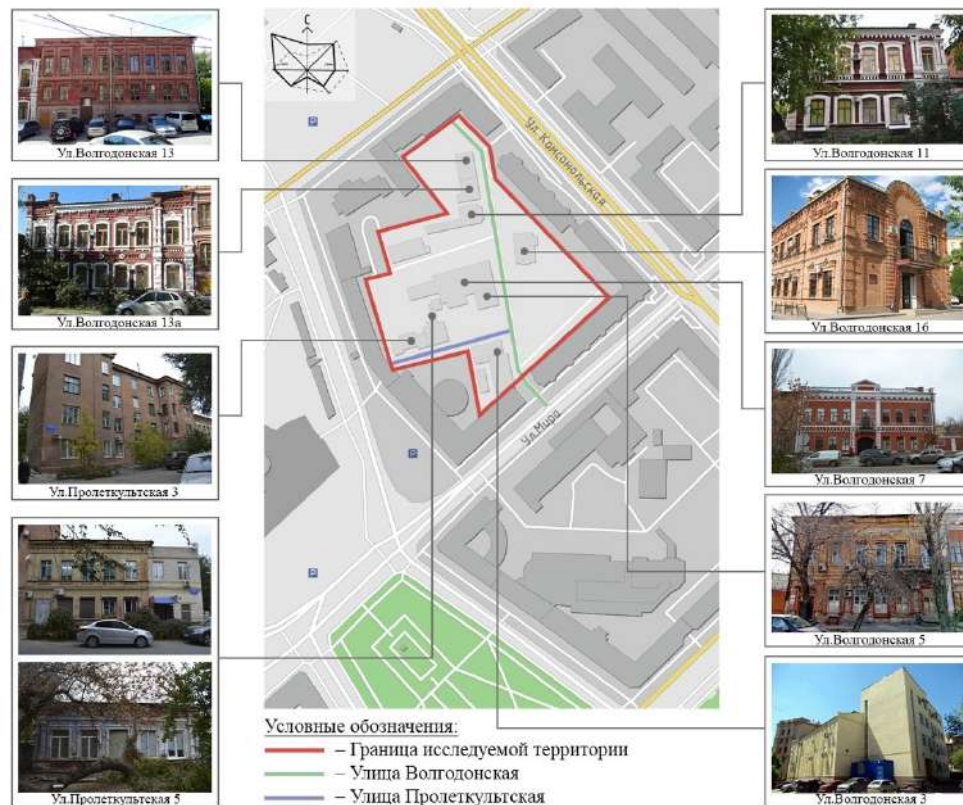


Рис. 3. Схема размещения объектов исторической застройки в структуре исследуемой территории

Дом Медиков (ул. Пролеткультская, 3) построен в 1929—1932 гг. в редком для Волгограда конструктивистском стиле по проекту Сталинградстроя, архитектор А. В. Дроздов, в рамках выполнения постановления ЦИК СССР от 1931 г. «Об улучшении жилищных и культурно-бытовых условий инженерно-технических работников» для медицинских работников и профессорского и преподавательского состава Сталинградского медицинского института. Дома специалистов проектировались в основном по индивидуальным проектам, они являлись «коммунистическим выражением материальных ценностей» (А. М. Ган), отражали идеи русского архитектурного авангарда 1920-х гг. (строгость и лаконичность форм, простота и логичность внешнего облика, целесообразность и практичность), что в дальнейшем сделало их настоящим украшением города (Олейников, 2021).

³ Постановление Волгоградской Областной Думы от 5 июня 1997 г. № 62/706 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Волгоградской области (с изменениями на: 29.03.2012)». URL: <https://base.garant.ru/20143590/> (дата обращения: 23.07.2022).

В 4-этажном здании всего 8 квартир, заросший зеленью внутренний двор обладает камерностью и при соответствующем благоустройстве мог бы создавать уютное приватное пространство для жителей дома (рис. 4).

В ходе Сталинградской битвы здание серьезно пострадало. Процесс послевоенной реконструкции существенно изменил облик дома. Угловые лоджии были частично заложены угловыми колоннами, что позволило увеличить площадь квартир. До войны дом имел арку для въезда во двор. После сноса строения по адресу Пролеткультская, 1 на освободившемся участке построили отдельно стоящий новый дом, и необходимость в сквозном проезде отпала, арку заложили, а на ее месте сформировались внутренние постройки. Напоминанием о бывшей арке является не используемый парадный вход, на его «парадность» указывают утратившие актуальность держатели под флагштоки по бокам от двери⁴. В настоящее время дом не принадлежит никакому ведомству, а его первый этаж отдан хостелу «ПролетКульт», который пользуется спросом в связи с расположением в центре города, недалеко от железнодорожного вокзала Волгоград-1 и автовокзала.



Рис. 4. Жилые дома по адресу: Пролеткультская, 3 и Пролеткультская, 5 (современное состояние)

Еще одним уникальным объектом является жилой дом по ул. Пролеткультской, 5 — первоначально двухэтажный купеческий особняк с домом для прислуги и конюшней⁵. Во время Сталинградской битвы застройка сильно пострадала, но была восстановлена. Сами здания достаточно простые и без «изысков», но присутствуют отдельные характерные элементы на фасадах (междуэтажный карниз, сандрик, подоконник и наличник). В дворовой части исторический облик домов значительно искажен поздними пристройками из белого силикатного кирпича, сохранились только элементы краснокирпичной кладки фрагмента бывшей террасы. В настоящее время все постройки объединены под одним номером, в них размещается жилье, художественный салон «АртМир», агентство недвижимости «Информационный центр Михайловского».

⁴ Шкода Р. Дом купца Алексева. 22.11.2020. URL: <http://xn--80aqp2ad9a.xn--p1ai/2020/11/878-dom-kupca-alekseeva.html> (дата обращения: 23.07.2022).

⁵ Волгоград, Пролеткультская улица, 5. URL: <https://rfadres.ru/volgograd/volgograd/ulica/26061/dom/5/> (дата обращения: 20.05.2022).

Натурные обследования участка показали недостаточное использование историко-культурного потенциала и уникального колорита улицы Пролеткультской: старинные сохранившиеся дореволюционные здания искажены неприглядными пристройками, фасады домов, ежедневно подвергаясь негативному воздействию окружающей среды, постепенно разрушаются, а комплексные мероприятия по восстановлению фасадов от управляющей компании выполняются несвоевременно и проводятся на низком уровне; отсутствует единый дизайн-код для вывесок и рекламы, что существенно снижает визуальное восприятие исторического пространства; существующие проезды находятся в неудовлетворительном состоянии; отсутствуют тротуары и продуманная пешеходная сеть, пространство перегорожено барьерами – заборами, неэффективными и неэстетичными ограждениями; отсутствует инфраструктура для активации фронта первых этажей; нет отведенных мест для гостевых и постоянных парковок, что приводит к стихийному размещению автотранспорта на тротуарах и прилегающих озелененных территориях; отсутствует достаточное количество опор освещения, элементов благоустройства придомовой территории, малых архитектурных форм, современных детских и спортивных площадок. Несмотря на это, сроки проведения капитального ремонта застройки постоянно сдвигаются (не выполнены ремонтные работы, назначенные на 2020 г. для дома № 3, дом № 5 до 2020 г. был включен в программу расселения аварийного жилья, но администрация Волгограда повторно включила здание в программу капремонта)⁶. Изменения, происходящие в домах, осуществляются не в интересах жителей, а в интересах мелкого бизнеса и направлены на получение прибыли без какого-либо плана или стратегии развития городской среды.

Еще одним участком исторического квартала является улица Волгодонская. Композиционная целостность ансамбля улицы до нашего времени полностью не сохранилась, так как была частично утрачена при современной застройке квартала. Улица берет свое начало между домами № 9 и 11 по ул. Мира и сразу же меняет свое направление относительно нее, поворачиваясь почти на 40° вправо. Этот поворот сохранился с довоенных времен и не был изменен в ходе прокладки новой, послевоенной сетки улиц Волгограда, тем самым улица оказалась заключена в жилой квартал, отгородившись от внешней городской среды окружающими сталинскими домами.

Внешний облик ансамбля застройки времен Царицына отражает характерные особенности архитектуры конца XIX — начала XX в., отличается эклектичностью, характеризуется фигурной кирпичной кладкой с налетом модерна. Ансамбль улицы и все купеческие дома (№ 5, 7, 11, 13, 16) включены в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации⁷.

⁶ Администрация Волгограда не смогла расселить два аварийных дома и повторно включила их в программу капремонта. 26.10.2020. URL: https://os34.ru/articles/society/administratsiya_volgograda_ne_smogla_rasselit_dva_aviarynykh_doma_i_povtorno_vklyuchila_ikh_v_progra/ Дата обращения 25.10.2021.

⁷ Постановление Волгоградской Областной Думы от 5 июня 1997 г. № 62/706 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Волгоградской области (с изменениями на: 29.03.2012)». URL: <https://base.garant.ru/20143590/>

Здание по ул. Волгодонской, 3 построено в 1932 г. на углу улиц Волгодонской и Пролеткультской, в модном тогда промышленном конструктивистском стиле, и являлось необычным для купеческой архитектуры, доминировавшей в 1930-х гг. в Сталинграде. Четырехэтажное здание предназначалось для новой телефонной станции, появление которой связано с прорывом в техническом развитии города, здание не уникально, так как аналогичные проекты реализовывались в ряде других городов Советского Союза. Характерным элементом архитектуры зданий телефонных станций 1930-х гг. являются окна-прорези, которые должны были освещать зал, позволяя избегать нагрева оборудования от проникающих солнечных лучей. В 1944 г. здание, которое и сегодня занимает АТС, восстановили практически в том же виде, что и до войны.

Дом по ул. Волгодонской, 5 построен в конце XIX в. для купца Алексева и представляет собой скромное кирпичное двухэтажное здание без особых излишеств кирпичной вязи с деревянной четырехскатной стропильной кровлей. До 1920 г. строение использовалось как постоялый двор, позже его арендовали часовой мастер Моисеев и цирюльник Солонин, этажом выше располагались жилые апартаменты. Разрушенная войной часть дома была восстановлена и использовалась областным отделом Спецсвязи. В 1954 г. в связи с нехваткой в городе жилых строений здание отдано под общежитие, в 1965 г. перешло в ведение Главпочтамта, сейчас в нем находится Управление специальной связи по Волгоградской области. Первоначальные образ и планировочное решение всех этажей здания сохранились.

Дом по ул. Волгодонской, 7, ранее владение купца Донцова, примыкает к дому № 5, формируя с ним общую линию фасадов и Г-образную конфигурацию в плане. Первоначально основной фасад двухэтажного кирпичного здания, выходящий на улицу, был облицован зеленой глазурованной плиткой, в настоящий момент в силу ее утраты оштукатурен. Элементы модерна с нотками эклектики (металлические кованые элементы на балконах, на лестничных площадках и в арке ворот) до сих пор прослеживаются в архитектурном облике постройки. В разные периоды здание использовалось как постоялый двор, многочисленные конторы, сейчас в нем размещается несколько обществ с ограниченной ответственностью.

Дома по ул. Волгодонской, 11 и 13, построенные в 1890 г., были собственностью местного купца А. П. Мишнина. На первом этаже размещалась свечная лавка, второй этаж арендовали мелкие предприниматели. После Великой Отечественной войны оба здания были восстановлены с частичной перепланировкой. На Волгодонской, 11 сейчас располагается филиал Российского экономического университета им. Плеханова, а на Волгодонской, 13 — вечерняя школа.

Дом по ул. Волгодонской, 16 — единственный из сохранившихся на четной стороне улицы, построен в 1890 г., принадлежал царицынскому купцу В. Ф. Лапшину, в нем находилась контора правления пароходного товарищества «Русь». Реконструкция здания проведена в 1986 г. архитекторами В. Плешаковым, Ю. Подколодиевым, А. Белоусовым. Сейчас здесь располагается один из отделов Департамента муниципального имущества.

Улица Волгодонская отличается от большинства центральных улиц своей камерностью. Благодаря изолированности от внешней уличной сетки внутреннему пространству улицы характерна спокойная, тихая, не лишенная

уюта среда (рис. 5). Для обеспечения полного комфорта улицы необходим ряд мероприятий, связанных с дальнейшим благоустройством уличного пространства. В отличие от Пролеткультской, она достаточно обильно засажена деревьями и не испытывает недостаток зелени. Кроны деревьев создают плотную тень, все зеленые зоны отгорожены от проезжей части металлическим ограждением, в случае с домом № 16 — даже кованым.

Состояние зданий по ул. Волгодонской удовлетворительное, но большинство бетонных элементов фасадов и крыльца, кирпичная кладка цокольной части и оконных перемычек частично обсыпались и разрушились, на фасадах присутствуют слои штукатурки, скрывающие особенности архитектуры царицынского времени. Но главное, этим постройкам было уделено внимание и нашлось применение еще до массовой современной застройки города. Все дома по улице Волгодонской на сегодняшний день отведены под ряд коммерческих и муниципальных предприятий, образовательных учреждений и объектов общественного питания. На верхних этажах некоторых из них расположено жилье.



Рис. 5. Характерные элементы исторической среды ул. Волгодонской (фото современного состояния)

Таким образом, улицы Пролеткультская и Волгодонская являются примером характерной застройки царицынского времени с хорошо сохранившимися постройками. Они наиболее приближены к духу эпохи благодаря тому, что представляет собой относительно целостную градостроительную единицу жилого квартала в отличие от других, разрозненно размещенных объектов времен Царицына. В сочетании с благоприятным расположением участка в самом центре города это позволяет кварталу выделяться в системе исторических и социально значимых точек города.

Предлагаемые направления градостроительной реконструкции

С учетом уникального культурно-исторического потенциала рассматриваемого квартала назрела необходимость реконструкции рассматриваемой территории, предусматривающей формирование системы общественно-пешеходных пространств в границах исторических жилых кварталов. В 2017 г. в рамках открытого национального конкурса проектов по обустройству общественных пространств в 15 городах России победителем стала территория исторического центра Волгограда, охватывающая три больших квартала, расположенных между улицами Гоголя, Мира, Комсомольской и проспектом им. В. И. Ленина. Наиболее удачным был признан проект московских архитекторов из конструкторского бюро Modul, выполненный по заказу КБ «Стрелка» и Дома РФ АИЖК, предлагающий превратить центр города в единый пешеходный маршрут, который будет начинаться от здания Мемориально-исторического музея и включать улицы Пролеткультскую и Волгодонскую, улицу Островского и дворы за улицей Комсомольской (Tsaritsyn yards). Как отмечают авторы⁸, идея проекта основана на переплетении двух пространственных каркасов внутри дворов, которые заполняют пустоты городской ткани. Они равноценны и независимы, но при этом имеют точки соприкосновения. Пробразом этой концепции послужила спираль ДНК, несущая информационные коды генетической памяти города. Проектом предусматривается реализация следующих групп мероприятий (рис. 6):

- четкое разграничение общественных и частных территорий, интеграция во внутриворовые пространства двух равноценных независимых каркасов — общественного и частного;
- формирование обновленной среды общественных пространств бывшего Преображенского форштадта в обрамлении сталинской ансамблевой застройки;
- организация частных дворов, объединяющих модули разного функционального назначения;
- целостность пространства и его локальная идентичность закрепляются за счет акцентирования краснокирпичных фасадов зданий и цвета мощения поверхности земли, взаимодействующего с общей колористической гаммой исторической застройки;
- реорганизация транспортной системы, расчистка дворов от стихийных парковок и разгрузка улицы от потока автомобилей, выделение велодорожек с резиновым покрытием и их соединение с существующими веломаршрутами;

⁸ Tsaritsyn yards. URL: <http://modul-ab.com/portfolio/items/tsarytsyn-yards/> (дата обращения: 23.07.2022).

- благоустройство в виде точечных включений в пустоты городской ткани в увязке с существующим контекстом;
- озеленение по индивидуальному плану, включающее восстановление пробелов в существующих линейных посадках, посадку деревьев в существующие группы, создание клумб и визуальных композиций с учетом сезонности;
- сохранение и развитие кода исторической и культурной памяти Преображенского форштадта за счет использования традиционного колористического решения и использования узнаваемого визуального облика среды.

Проектные разработки были неоднократно представлены на рассмотрение и обсуждение общественности города и жителям. Было высказано много предложений и замечаний, касающихся функционального наполнения участков, организации транспортно-пешеходного движения, однако единого мнения так и не достигнуто. Особенно остро встал вопрос специфики взаимосвязи частных внутридворовых территорий — зон влияния местных жителей и общедоступных территорий, ориентированных на прием других горожан и гостей города. Еще одним тормозящим моментом стало отсутствие заинтересованных инвесторов, готовых профинансировать столь масштабный проект.



Рис. 6. Концепция развития территории от КБ Modul

Данный пример иллюстрирует важность социально-экономических факторов в разработке концепций пространственно-планировочного развития в историческом центре города, где наиболее ярко проявляется конфликт интересов жителей, представителей бизнеса и властных структур. В современных условиях для успешной комплексной реконструкции территории кроме пространственно-планировочных, функциональных, ландшафтных, эстетических параметров не менее важным является согласование интересов (прежде всего экономических) всех заинтересованных сторон:

– жителей (учет интересов проживающих в расселяемых и/или реконструируемых домах, что предполагает выделение им иного жилого фонда на постоянное или временное проживание; повышение рыночной стоимости отремонтированных жилых и общественных площадей; обеспечение конфиденциальности, закрытости зон, прилегающих к жилой застройке);

– инвесторов (повышение коммерческой привлекательности объектов для получения прибыли при последующей эксплуатации, сдаче в аренду или при продаже; обеспечение взаимопонимания и доверия между инвестором и властными структурами);

– властей (исполнение формальных требований для участия в административных практиках; создание качественных проектов для получения политических эффектов; исполнение показателей соучастия в федеральном проекте; обеспечение конкуренции с другими регионами).

Положительный мировой опыт показывает, что одним из действенных механизмов разработки и реализации проектов реконструкции территорий городского центра становится соучаствующее проектирование, предусматривающее системное вовлечение жителей. Постепенно и в России на смену авторитарному подходу, когда архитектурные идеи насаждались сверху и не принято было прислушиваться к мнению пользователей, приходит понимание важности участия жителей в жизни родного города. Существует ряд успешно реализованных проектов в рамках соучаствующего проектирования: Самара — «Том Сойер Фест» — фестиваль восстановления исторической среды; Сыктывкар — сквер Энтузиастов — ревитализация общественного пространства районного сквера; Казань — бульвар «Белые цветы» — соучаствующее проектирование общественного пространства в структуре жилого микрорайона; Санкт Петербург — городской фестиваль «Живые улицы» — привлечение общественного внимания к территории, консолидация сообществ. Такой подход к разработке проектных задач позволяет повысить качество проектных решений за счет организации адресного проектирования, решить градостроительные конфликты, выявить идентичность места и в конечном итоге повысить эффективность расходования бюджетных средств.

Заключение

В современных условиях объекты историко-культурного наследия имеют не только этическое, историческое и культурное значение, но и высокую экономическую значимость для города в целом и могут рассматриваться в качестве актива, повышающего его туристическую привлекательность, определяющего вектор дальнейшего развития отдельных территорий центра и стимулирующего социальную активность местных сообществ. Формирование системы пешеходных общественных пространств исторического центра Волгограда является одной из приоритетных задач градостроительной реконструкции, поскольку планировочный каркас по своему значению равноценен транспортной сети, а сохранение редкой царицынской застройки и ее интеграция в новое социокультурное пространство повышают социальную и коммерческую эффективность городской среды.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что социальная успешность восстановления исторически сохранившихся объектов на улицах Пролеткультской и Волгодонской в г. Волгограде путем формирова-

ния на их основе общественно-пешеходного пространства возможна при профессиональном подходе к проведению ремонтных работ и созданию продуманной стратегии, соответствующей прогрессивным социокультурным ценностям. Следует понимать, что для частного инвестора финансовые риски, связанные с реконструкцией и реновацией исторических зданий и территорий, высоки, поэтому успешность проектов во многом зависит от различных групп факторов: таких как историческая значимость объекта, его правовой статус, физическое состояние постройки и прилегающего участка, инженерные коммуникации, социальный маркетинг и продвижение проекта. Без поддержки федеральной и муниципальной власти, включая субсидирование и популяризацию проекта и лежащих в его основе ценностей, подобные практики будут редкостью в реалиях Волгограда. Кроме этого, следует отметить, что реализация подобных проектов невозможна без активного включения местных сообществ, способных осознанно повлиять на принятие решений в области преобразования среды, в противном случае мы имеем дело с имитацией процесса, при которой ключевые решения принимаются за его участников и потребителей, что существенно снижает социальный эффект преобразований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Большаков А. Г., Гладышева Ю. Б.* Методика формирования туристических маршрутов и градостроительные принципы экспозиции объектов культурного наследия г. Читы // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 11(94). С. 144—150.
- Гейл Я.* Города для людей / пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2012. 276 с.
- Глазычев В.Л.* Урбанистика. М.: Европа, 2008.
- Дуцев М. В.* Современный город как пространство диалога // Современная архитектура мира. 2012. Вып. 2. С. 221—244.
- Дуцев М. В.* Современный город. Живые реальности истории // Градостроительство и архитектура. 2021. Т. 11. № 2. С. 139—154. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.02.19.
- Иконников А. В.* Архитектура XX века. Утопии и реальность: в 2 т. Т. II. М.: Прогресс-Традиция, 2002.
- Курсевич И. В.* Опыт формирования городских пешеходных пространств // Архитектура и строительные науки. 2013. № 3, 4 (16, 17).
- Лагодина Е. В.* Комфортная городская среда глазами простого горожанина // Новый взгляд. Международный научный вестник. 2013. № 1. С. 75—78.
- Мигас Я. А.* К вопросу изученности проблемы интеграции современной и исторической архитектуры // Архитектура и дизайн. 2018. № 2. С. 16—25.
- Олейников П. П.* Архитектурное наследие Сталинграда. Волгоград: Издатель, 2021. 560 с.
- Реновация городской среды: исторические прецеденты / ред.-сост. И. А. Бондаренко. М. — СПб.: Archi.ru/Коло, 2021.

Anna Yu. Barkovskaya✉

Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and Psychology, Volgograd State Technical University. 1, Akademiceskaya st., Volgograd, 400074, Russia; e-mail: anna_bark@mail.ru

Irina N. Eterevskaya

Candidate of Architecture, Associate Professor of the Department of Urbanistics and Theory of Architecture, Volgograd State Technical University. 1, Akademiceskaya st., Volgograd, 400074, Russia; ORCID: 0000-0002-9268-9903

Madina M. Suleymanova

Graduate Student of the Department of Urbanistics and Theory of Architecture, Volgograd State Technical University. 1, Akademiceskaya st., Volgograd, 400074, Russia

**PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF PUBLIC PEDESTRIAN SPACES
IN THE HISTORICAL CENTER
(ON THE EXAMPLE OF THE PROLETKULTSKAYA
AND VOLGODONSKAYA STREETS IN VOLGOGRAD)**

Abstract. The article discusses the relevance of integration of historical base buildings in the active social and cultural life of the modern city and formation of new public pedestrian spaces on its basis. The article considers peculiarities of creation, transformation of spatial and planning structure of historical development of Proletkultskaya and Volgodonskaya streets as a distinctive fragment of “Tsaritsyn” type of Volgograd’s development. The analysis of the preservation of historical objects, which have the state protection status has been carried out; quality of housing and non-residential stock and features of their modern use, the analysis of the status of improvement of the surrounding area; the social and historical significance of the territory and the potential for its further development in the context of the formation of a popular public pedestrian space — the center of attraction of the socially active citizens and tourists has been revealed.

Keywords: public pedestrian space, historical center, urban development, socio-cultural space, socio-cultural dominants.

For citation: Barkovskaya A. Yu., Eterevskaya I. N., Suleymanova M. M. (2022) Prospects of development of public pedestrian spaces in the historical center (on the example of the Proletkultskaya and Volgodonskaya streets in Volgograd). *Sotsiologiya Goroda* [Urban Sociology], no. 1, pp. 27—42 (in Russian). DOI: 10.35211/19943520_2022_1-2_27

REFERENCES

Bol'shakov A. G., Gladysheva Yu. B. (2014) Methodology for the formation of tourist routes and urban planning principles for the exposition of cultural heritage objects of the city of Chita. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Proceedings of Irkutsk State Technical University], no. 11, pp. 144—150 (in Russian).

Bondarenko I. A. (ed.) (2021) *Renovatsiya gorodskoi sredy: istoricheskie precedenty* [Renovation of the urban environment: historical precedents]. Moscow, Saint Petersburg: Archi.ru/Kolo (in Russian).

Ducev M. V. (2012) The modern city as a space for dialogue. *Sovremennaya arkhitektura mira* [Modern architecture of the world], no. 2, pp. 221—244 (in Russian).

Ducev M. V. (2021) Modern city. Living realities of history. *Gradostroitel'stvo i arkhitektura* [Urban planning and architecture], vol. 11, no. 2, pp. 139—154. DOI: 10.17673/Vestnik.2021.02.19 (in Russian).

Gehl J. *Cities for people*. Washington, 2010.

Glazychev V. L. (2008) *Urbanistika* [Urbanistics]. Moscow: Evropa (in Russ.).

Ikonnikov A. V. (2002) *Arkhitektura XX veka. Utopii i real'nost': v 2 t. T. II* [Architecture of the XX century. Utopias and reality: in 2 volumes. T. II]. Moscow: Progress-Traditsiya, 2002 (in Russian).

Kursevich I. V. (2013) Experience in the formation of urban pedestrian spaces. *Arkhitektura i stroitel'nye nauki* [Architecture and Building Sciences], no. 3, 4 (16, 17) (in Russian).

Lagodina E. V. (2013) Comfortable urban environment through the eyes of a simple citizen. *Novyi vzglyad. Mezhdunarodnyi nauchnyi vestnik* [A New Look. International Scientific Bulletin], no. 1, pp. 75—78 (in Russian).

Migas Ja. A. (2018) To the question of the study of the problem of integration of modern and historical architecture. *Arkhitektura i dizajn* [Architecture and Design], no. 2, pp. 16—25 (in Russian).

Oleinikov P. P. (2021) *Arhitekturnoe nasledie Stalingrada* [Architectural heritage of Stalingrad]. Volgograd: Izdatel. 560 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 27.05.2022

Принята в печать 12.06.2022

Received: 27.05.2022

Accepted for publication: 12.06.2022