УДК 711.4 Научная статья

Нина Васильевна Данилина✉
д-р техн. наук, зав. каф. градостроительства, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ); главный научный сотрудник, ЦНИИП Минстроя России. Россия, 129337, Москва, Ярославское шоссе, 26
e-mail: nina_danilina@mail.ru

Наталья Владимировна Бакаева
д-р техн. наук, профессор, профессор каф. градостроительства, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ). Россия, 129337, Москва, Ярославское шоссе, 26

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В НОРМАТИВАХ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО И МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Рассмотрены нормативно-правовые документы в целях анализа нормативов градостроительного проектирования для установления требований к размещению объектов социальной инфраструктуры. Проведенный анализ показал ключевые системные проблемы, связанные с объектами социальной инфраструктуры, и выявил острую необходимость построения новой концептуальной модели и расчетного обоснования нормируемых параметров в предметной области нормирования обеспеченности учреждениями, организациями и предприятиями обслуживания и их доступности населению. Выполнена систематизация и проведено упорядочивание многообразия действующих нормативных документов, тем самым определены отдельные вопросы нормирования, например персональной доступности отдельным категориям населения — маломобильной группе населения, которые сегодня являются острыми и активно обсуждаются профессиональным сообществом. Анализ в целом обозначил потребность кардинальной смены традиционной парадигмы размещения объектов социальной инфраструктуры, например с позиции создания условий для развития человека, а не избыточного освоения городских территорий. Предлагается гибкий и адаптивный подход к нормированию, что позволит создавать устойчивую и развивающуюся социальную инфраструктуру, отвечающую потребностям современного общества.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, градостроительное проектирование, нормативы, обеспеченность, территориальная доступность, социальное обслуживание, компактный город, качество городской среды.

Для цитирования: *Данилина Н. В., Бакаева Н. В.* Обеспеченность и доступность объектов социальной инфраструктуры в нормативах градостроительного проектирования регионального и местного значения // Социология города. 2026. № 2. С. 18—34. DOI: 10.35211/19943520_2026_2_18

Введение

В настоящее время проблема низкого качества состояния городской среды и условий жизнедеятельности для развития человеческого потенциала на урбанизированных территориях для большинства регионов России остается

особенно актуальной. Решение проблемы во многом связано с особенностями и противоречиями процесса современной урбанизации, а также результатами градостроительной деятельности.

Социальная инфраструктура определяется как «совокупность объектов, функционально обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения»[1]. В состав социальной инфраструктуры в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (ГрК РФ) включаются объекты регионального и местного значения, обеспечивающие потребности человека в получении, приобретении жизненно важных услуг, продуктов, товаров, — это объекты здравоохранения, образования, социальной защиты и социального обеспечения, культуры, физической культуры и спорта, иные социально значимые объекты[2].

Полномочия субъектов Российской Федерации по установлению параметра обеспеченности различными объектами социальной инфраструктуры в региональных и местных нормативах градостроительного проектирования были определены ГрК РФ еще в 2007 г. Например, в первую очередь размещение объектов образования и здравоохранения для организации получения бесплатного дошкольного, школьного образования, а также оказания бесплатной медицинской помощи, относится к полномочиям субъектов РФ и муниципальных образований (Потоцкий, 2024). Тем не менее следует отметить, что перечень многих других нормируемых объектов социальной инфраструктуры (физической культуры и массового спорта, культуры, социального обслуживания, социальной защиты), как регионального, так и местного уровня, не всегда отвечает современным потребностям населения и программам комплексного развития социальной инфраструктуры поселений.

На сегодняшний день существующие нормативы территориальной доступности объектов социальной инфраструктуры практически потеряли свою актуальность в России (Обзорно-аналитические исследования…, 2016). Основными причинами этого стали: увеличение перемещений граждан, связанных с трудовой деятельностью (миграция), рост автомобилизации, цифровизация и другие факторы Потребители часто получают услуги местного обслуживания далеко не в своих жилых районах. Над удаленностью центра начинают превалировать иные его качественные и количественные характеристики. Однако принцип доступности при формировании системного обслуживания, регулирующего смежные системы, должен приниматься во внимание с корректировкой на существующие условия взаимодействия элементов системы массового обслуживания.

Сегодня нормативы градостроительного проектирования определяют требования к социальной инфраструктуре, которая является сферой ответственности муниципальных органов исполнительной власти в соответствующем субъекте Российской Федерации. Требования законодательства регламентируют добровольность их применения (на основе Постановления Прави-

[1] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_инфраструктура (дата обращения: 10.05.2026).

[2] Российская Федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 190-ФЗ от 29.12.2004. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельства Российской Федерации № 589 от 06.05.2024 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»), в отличие от требований безопасности, установленных техническими регламентами (требований Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»), а также градостроительных регламентов, определяющих правовой режим использования земельных участков. Вместе с тем имеются прямые указания нормативно-правовых актов, что региональными и местными градостроительными нормативами устанавливаются требования, обязательные для всех субъектов градостроительных отношений. Это, в свою очередь, порождает противоречия и несоответствия между фактической градостроительной ситуацией и положениями методических документов, определяющих параметры размещения объектов социальной инфраструктуры [4].

Актуальность настоящего исследования обусловлена новыми вызовами современности, в частности изменяющимися образом и стилем жизни, поведенческими предпочтениями населения в части пользования объектами социальной инфраструктуры (паттерном), а также проблемами градостроительной практики по формированию системы социального обслуживания населения регионального и местного значения.

Цель статьи — анализ нормативов градостроительного проектирования субъектов РФ, сводов правил строительного проектирования, документов федерального законодательства, ведомственных методических документов, определяющих параметры объектов социальной инфраструктуры, фактического их применения для задач определения параметров обеспеченности различными типами объектов социальной инфраструктуры регионального и местного значения и их доступности населению.

Материалы и методы

Объектом исследования являлась социальная инфраструктура городов, включая объекты образования, здравоохранения, массового спорта и физической культуры, культуры и социальной защиты.

В качестве предмета исследования выступили нормативно-технические требования к обеспеченности объектами социальной инфраструктуры и их доступности в составе субъектов РФ, определенные в региональных и местных нормативах градостроительного регулирования. Региональные нормативы градостроительного проектирования в настоящее время разработаны для 86 регионов РФ, включая новые регионы нашей страны, и содержат основные требования к размещению объектов социальной инфраструктуры.

Информационным источником послужили данные Федеральной государственной информационной системы территориального планирования (ФГИС ТП)[3], в которой размещено 12 842 действующих местных норматива градостроительного проектирования. Генеральная совокупность документов определялась принадлежностью нормативов субъекту РФ, т. е. 86 регионам.

В перечень местных нормативов градостроительного проектирования (МНГП) согласно ст. 29.1 ГрК РФ вошли документы по следующим группам:

[3] ФГИС ТП — Федеральная государственная информационная система территориального планирования. URL: https://fgistp.economy.gov.ru/lk/#/document-show/200429 (дата обращения: 10.05.2026).

– нормативы градостроительного проектирования муниципального района;
– нормативы градостроительного проектирования поселения;
– нормативы градостроительного проектирования городского округа;
– нормативы градостроительного проектирования муниципального округа.

Дополнительно к списку нормативов градостроительного проектирования в состав анализа вошли законодательные акты:

ГрК РФ, Жилищный кодекс РФ;

нормативные правовые акты Правительства РФ;

законы субъектов РФ и нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и постановления правительства РФ, правительств субъектов РФ;

приказы, распоряжения, методические рекомендации профильных министерств и ведомств по социальным объектам;

своды правил, санитарные правила, санитарные правила и нормы (СанПиН), ГОСТы, затрагивающие аспекты проектирования объектов социальной инфраструктуры.

Указанные документы представляли материалы для проведения анализа существующих нормативов, требований, методических рекомендаций по размещению объектов социальной инфраструктуры в составе городских территорий.

Схема, отражающая влияние различных документов на формирование требований по размещению объектов социальной инфраструктуры в составе городских территорий, приведена на рис. 1.



Рис. 1. Схема документов, регламентирующих размещение объектов социальной инфраструктуры

Согласно ст. 29.1 ГрК РФ к нормируемым показателям градостроительного проектирования относятся предельные значения расчетных показателей:

– показателя минимально допустимого уровня обеспеченности объектами;

– показателя максимальной территориальной доступности объектов.

В табл. 1 приводится перечень параметров, определенных к анализу в составе нормативов.

Таблица 1. Перечень параметров, определенных к анализу в составе нормативов

Предельные значения Расчетных показателей	**Единица(ы) измерения**
Минимально допустимый уровень обеспеченности объектами	Количество объектов в административной единице; количество объектов на расчетное количество жителей
Максимальная территориальная доступность объектов	Транспортная доступность, мин / часы / дни; пешеходная доступность, мин / часы / дни

Методы исследования включали технологии системного анализа, синтеза, аналогии, сравнения данных по нормативному регулированию обеспеченности и доступности объектов социальной инфраструктуры.

Основные концептуальные подходы к нормированию объектов социальной инфраструктуры включают:

– дифференциацию объектов (услуг) по частоте спроса; выделяются три категории — повседневный, периодический, эпизодический спрос;

– иерархичность построения системы услуг по виду обслуживания;

– связь между частотой спроса и показателем доступности.

Применение перечисленных концептуальных подходов к нормированию объектов социальной инфраструктуры позволяет создавать сбалансированную и эффективную систему обслуживания населения, обеспечивающую равный доступ к необходимым услугам и ресурсам. Важно отметить, что нормирование должно учитывать местные особенности территории, демографическую ситуацию, экономические возможности и социальные приоритеты.

Результаты исследования

Результаты анализа обеспеченности и территориальной доступности представлены выборочно на примерах трех видов объектов: здравоохранения, образования и социальной защиты. Каждый из видов относится к группе социально значимых объектов, строительство которых реализуется за счет бюджетных средств, что представляет собой решение важной народнохозяйственной проблемы. В табл. 2 представлены фрагменты анализа обеспеченности и территориальной доступности объектов здравоохранения.

В табл. 3 приведены результаты анализа обеспеченности и территориальной доступности объектов образования.

В табл. 4 приведены результаты анализа обеспеченности и территориальной доступности объектов социальной защиты.

Таблица 2. Анализ обеспеченности и территориальной доступности объектов здравоохранения

Вид объекта	Обеспеченность	Территориальная доступность	Проблемы
Больницы / стационары	8,0—14,8 коек на 1000 жителей	20—180 мин	Большой разброс нормативов, отсутствие норм на местном уровне
Стационары интенсивного лечения	80—148 коек на 10 тыс. жителей	20—180 мин	Несоответствие федеральным нормативам в 65 % случаев
Стационары долговременного лечения	Не нормируется в 84,8 % случаев	84,8 % не нормируют	Полное отсутствие нормативного регулирования
Амбулаторно-поликлинические учреждения	6,86—27,2 посещения в смену на 1000 человек	71,5 % — 20—60 мин	Критический разрыв между уровнями власти
Специализированные диспансеры	Не нормируется в 94,1 % случаев	94,1 % не нормируют	Нормативный вакуум для специализированной помощи
Учреждения скорой медицинской помощи	1 объект на 15—50 тыс. человек	78 % не нормируют	Отсутствие гарантий доступности неотложной помощи
Станции скорой медицинской помощи	Не нормируется в 89,5 % случаев	89,5 % не нормируют	Системная проблема нормирования экстренной помощи
Фельдшерско-акушерские пункты	1 объект на 100—2000 человек	80 % — 90—180 мин	Несоответствие федеральным нормативам в 93 % случаев
Отделения общей врачебной практики	1 объект на 2—10 тыс. человек	78 % не нормируют	Отсутствие регулирования первичного звена
Раздаточные пункты молочных кухонь	0,07 объекта на 1000 человек	89,5% не нормируют	Архаичность норм
Аптеки	1 объект на 6,2—20 тыс. человек	80,1 % — 20—60 мин	Метрологический хаос в нормировании
Станции переливания крови	Не нормируется в 100 % случаев	100 % не нормируют	Нормативный вакуум
Медицинские центры	Не нормируется в 100 % случаев	100 % не нормируют	Региональное неравенство в обеспечении

Проведенный анализ показателей обеспеченности и доступности трех групп объектов социальной инфраструктуры в региональных и местных нормативах градостроительного проектирования показывает следующее. Существуют: различный набор объектов для субъектов РФ; отсутствие логической структуры формирования системы объектов и условий доступа к ним, различные единицы измерения показателей минимальной обеспеченности объектами различного назначения, а также выборочное назначение показателя территориальной доступности для выбранных групп объектов.

Таблица 3. Анализ обеспеченности и территориальной доступности объектов образования

Вид объекта	Обеспеченность	Территориальная доступность	Проблемы
Общеобразовательные организации	45—100 мест на 100 человек (0,99—180 на 1000)	Город: 34 % — 300…500 м, 12 % — 5…30 мин. Село: 15 % — 500…1000 м	Значительный разброс нормативов, недостаточное закрепление шаговой доступности
Дошкольные образовательные организации	40—100 мест на 100 детей (36—77 на 1000)	Город: 34 % — 300…500 м, 7 % — 5…30 мин. Село: 8 % — 300…500 м, 6 % — 500…1000 м	Несоответствие федеральным нормативам в 80 % случаев
Организации дополнительного образования	10—185 мест на 1000 человек	Город: 24 % — 5…30 мин, 74 % не нормируют	Преобладание временных, а не метрических нормативов
Образовательные организации высшего образования	15,1—50 мест на 1000 человек	95 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Полная ориентация на транспортную доступность
Образовательные организации СПО	7,9—77 мест на 1000 чел	88 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Отсутствие регулирования локальной доступности
Образовательные организации НПО	11—500 мест на 1000 чел	95 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Максимальный разброс значений обеспеченности
Организации с интернатом	0,04—135 мест на 1000 чел	92 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Недостаточная нормативная определенность
Центры психолого-педагогической помощи	1 объект на 5—50 тыс. человек	88 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Децентрализация ответственности
Организации дополнительного профессионального образования	30—100 мест на 1000 человек	88 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Отсутствие внятного регулирования
Межшкольные учебные комбинаты	7,3—15,8 места на 1000 чел	98 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Минимальные нормативы (8 % числа школьников)
Внешкольные учреждения	4—98,5 места на 1000 чел	93 % не нормируют (город), 100 % не нормируют (село)	Ограниченная доступность и развитие

Таблица 4. Анализ обеспеченности и территориальной доступности объектов социальной защиты

Вид объекта	Обеспеченность	Территориальная доступность	Проблемы
Дома-интернаты для престарелых и инвалидов	1…28 мест на 1000 жителей, 10…30 мест на 10 тыс.	Адм. центр: 86 % не нормируют. Муниц. образование: 80 % не нормируют	Наибольшая степень нормирования среди объектов соцзащиты
Психоневрологические интернаты	3…30 мест на 1000 человек в возрасте от 18 лет	Адм. центр: 91,8 % не нормируют. Муниц. образование: 86 % не нормируют	Критический уровень ненормируемости доступности
Детские дома-интернаты	3…7,5 места на 1000 детей	Адм. центр: 93 % не нормируют. Муниц. образование: 90,6 % не нормируют	Отсутствие дифференциации по типам учреждений
Центры социального обслуживания населения	1…5 объектов на регион	Адм. центр: 80 % не нормируют. Муниц. образование: 74,4 % не нормируют	Значительный разброс нормативов обеспеченности
Реабилитационные центры для детей с ОВЗ	1…4 места на 1000 детей с ОВЗ	Адм. центр: 91,8 % не нормируют. Муниц. образование: 93 % не нормируют	Полное отсутствие регулирования доступности
Кризисные центры помощи женщинам	0,3 места на 1000 человек группы населения	Адм. центр: 78 % не нормируют. Муниц. образование: 89,5 % не нормируют	Децентрализация ответственности
Социальные гостиницы	1,1…7,5 места на 1000 человек группы населения	Адм. центр: 93 % не нормируют. Муниц. образование: 91,8 % не нормируют	Архаичность нормативов

Также в рамках исследования был выполнен анализ размещения объектов социальной инфраструктуры в городской среде. На федеральном уровне размещение объектов социальной инфраструктуры на территории города регламентировано СП 42.13330.2016 с указанием видов функциональных зон (жилых, общественно-деловых, рекреационных и др.), на общественных территориях которых присутствуют градостроительные зоны для размещения объектов социальной инфраструктуры повседневного использования, таких как детские сады, школы, поликлиники, библиотеки, культурные центры, физкультурно-оздоровительные комплексы, учреждения дополнительного образования (музыкальные, художественные, хореографические школы),

продовольственные и промтоварные торговые объекты, учреждения бытового обслуживания и общественного питания и т. д.

Кроме того, документами территориального планирования выделяются зоны для размещения объектов не только повседневного, но и периодического и эпизодического спроса: больниц, медицинских центров, культурных учреждений (театров, концертных залов, музеев и др.), спортивных комплексов, ориентированных на жителей всего города. Например, парки и зоны отдыха могут размещать объекты для досуга и активного отдыха, такие как спортивные площадки, детские игровые зоны, площадки для проведения мероприятий, летние театры и др. Транспортно-пересадочные узлы предполагают размещение медицинских пунктов, пунктов охраны порядка, временного пребывания матерей с детьми, туристических информационных центров.

При выборе места для размещения социальных объектов важно учитывать потребности жителей, доступность объектов для маломобильных групп населения, а также общую концепцию развития города. В табл. 5 приведено распределение видов объектов по функциональным зонам города.

Таблица 5. Распределение видов объектов по функциональным зонам

Тип объектов социальной инфраструктуры	**Функциональные зоны**				
	Жилые районы	**Общественно-деловые**	**Парки и зоны отдыха**	**Транспортно-пересадочные узлы**	**Специализированные зоны**
Объекты образования	+	+	–	–	–
Объекты здравоохранения	+	+	+	+	+
Объекты социальной защиты населения	+	+	–	–	–
Объекты физической культуры и спорта	+	+	+	–	+
Объекты культуры и искусства	+	+	+	–	–

Как показал анализ, размещение объекта социальной инфраструктуры определяется:

– функцией объекта и его востребованностью у групп пользователей;

– масштабом объекта и требованиями к его доступности;

– градостроительным контекстом (историческая застройка, новый микрорайон, редевелопмент промышленной территории и др.);

– нормативно-техническими требованиями к строительству (санитарные разрывы, инсоляция, необходимость наличия приобъектной территории);

– экономической моделью, реализуемой градостроительной политикой поселения.

Таблица 6. Уровень территориального обслуживания объектов социальной инфраструктуры

Уровень территориального обслуживания	Администр. единица	Частота использования	Условия доступности	Условия размещения в составе территорий
Местный	Городской округ, сельское поселение	Каждый рабочий день	Пешеходная* Транспортная** Альтернативная***	В местах проживания или по пути трудовых миграций
Районный		С высокой, но не ежедневной частотой использования, с целесообразным размещением по пути трудовых миграций	Транспортная* Альтернативная**	
Городской (муниципальный)	Городской округ / Муниципальное образование	Со средней частотой использования, с целесообразным размещением по пути трудовых миграций	Транспортная*	По пути трудовых миграций
Региональный	Субъект РФ	С низкой частотой использования в культурно-бытовых целях, целесообразным размещением по пути трудовых миграций или специально выделенных территориях	Транспортная* Не нормируется**	По пути трудовых миграций или не нормируемый показатель

*Приоритет; **в случае невозможности приоритетного вида; ***мировой опыт.

Систематизация объектов социальной инфраструктуры выполнена по уровням территориального обслуживания с учетом специфики административных единиц. Такое деление соотносится с принципами концепции «компактного города», в рамках которой высокая плотность застройки и сочетание жилых, общественных и коммерческих функций дополняются возможностью получения социальных услуг в пределах 15-минутной доступности. Это

позволяет снижать транспортные издержки населения и рациональнее использовать городские ресурсы (Данилина, Солнцева, 2025). Распределение объектов по уровням территориального обслуживания приведено в табл. 6.

В графической форме результаты исследования приведены на рис. 2.

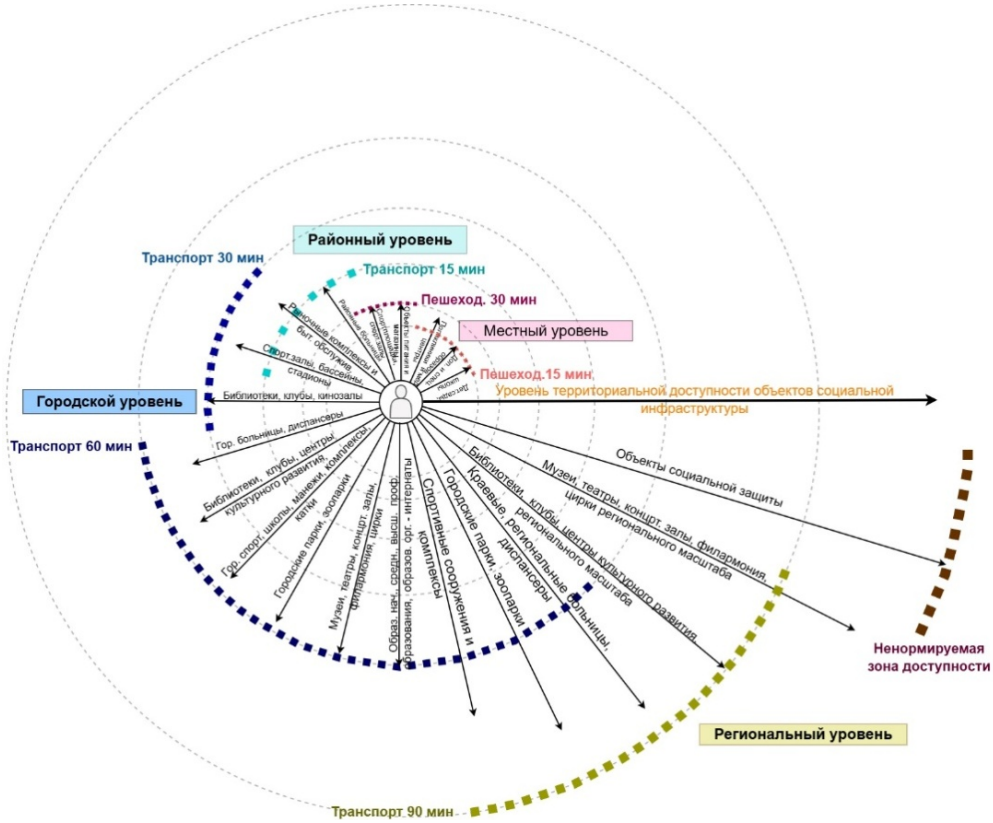


Рис. 2. Рекомендуемая модель территориальной системы размещения объектов социальной инфраструктуры и условия обеспечения ее доступности для населения на примере административного центра

Предложенная модель размещения социальной инфраструктуры для городов и поселений может рассматриваться как методологическая основа для подготовки предложений по совершенствованию нормативных документов в сфере градостроительного планирования системы социального обслуживания населения. Ее применение ориентировано на формирование комфортной и безопасной городской среды, повышение качества жизни и обеспечение равного гарантированного доступа населения к объектам социальной инфраструктуры.

Обсуждение

Современная иерархия документов градостроительного проектирования в России выстраивается от высших нормативных актов (Конституция, ГсК) до региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, которые регламентируют требования к развитию территорий на региональном и муниципальном уровнях. Иерархическая структура позволяет детали-

зировать требования к развитию территорий и инфраструктуры, содержащиеся в нормативах, а также варьировать показателями обеспеченности и территориальной доступности с учетом региональных особенностей. Тем не менее совокупность действующих в РФ нормативных документов, принятых к анализу на региональном и местном уровнях, отличает неполнота содержащихся в них параметров оценки обеспеченности и доступности объектов социальной инфраструктуры, а зачастую — и противоречивость показателей, несогласованность с требованиями ГсК (Данилина, 2026). Как отмечают ряд исследователей (Мазаев, Давиденко, 2018; Яхкинд, Солодова, 2024; Лейкина, Лептюхова, 2024), несогласованность большинства документов между собой делает среду жизнедеятельности городов и сельских поселений не только не отвечающей принципам устойчивого развития, но и противоречащей им.

Рассредоточенность по нескольким сферам законодательства является особенностью нормативного технического регулирования в нашей стране. Данный факт говорит об отсутствии системного подхода к назначению показателей обеспеченности и доступности для различных видов объектов социальной инфраструктуры. Неоспоримо, объекты социальной инфраструктуры — это взаимосвязанные объекты градостроительной деятельности, формирующие единую среду жизнедеятельности, отвечающие целевым векторам развития территорий, требования к размещению которых должны устанавливаться согласованно на общей технической и методической основе (Научные основы совершенствования…, 2023).

Необходимость системного подхода к разработке нормативов градостроительного проектирования и архитектурно-строительного проектирования объектов социальной инфраструктуры обусловлена еще тем, что реализация вариантов различных архитектурно-планировочных решений объектов социальной инфраструктуры должна демонстрировать гибкость проектных решений с учетом специфики актуальных градостроительных задач и национальных целей (Ильичёв, Емельянов, Колчунов, Бакаева, 2014). Так, например, среди актуальных задач градостроительного проектирования — преодоление дефицита социальных объектов в исторических центрах городов, плотно застроенных кварталах с дефицитом свободных земель, когда требуется вписать социальный объект в плотную структуру застройки. Одним из трендов организации современной комфортной городской среды является обеспечение многофункциональности среды при новом высокоплотном строительстве, создание сбалансированной, самодостаточной городской среды в новых кварталах, где люди могут жить, работать и удовлетворять основные социальные потребности без обязательных длительных поездок (Страшнова, Макарова, 2024). При этом обеспечение требуемой доступности в сложившейся городской среде при неравномерности обеспечения социальными услугами разных районов, наличии физических и транспортных барьеров определяется исходя из принципов социальной и экономической эффективности. В частности, акцент делается на создание полноценной архитектурно-градостроительной среды, обеспечивающей необходимый уровень доступности зданий и сооружений для всех категорий маломобильных групп населения и беспрепятственное пользование ими (Ильичев, Колчунов, Скобелева, 2013). Проведенный анализ нормативов градостроительного проектирования в целях установления требований к размещению объектов социальной ин-

фраструктуры показал, что нормативно-технические документы концептуально направлены на создание условий для реализации определенных законодательством РФ социальных гарантий граждан, включая маломобильные группы населения, в части обеспечения их объектами социального и культурно-бытового обслуживания и доступности объектов социальной защиты. Тем не менее анализ выявил некоторое расхождение существующих нормативов для объектов социальной зашиты в России с мировым трендом повышения инклюзивности городской среды и их размещения в составе многофункциональной среды для интеграции уязвимых слоев населения в городскую жизнь и предотвращение их изоляции (Саттарова, Дубова, Копнина, 2021).

Целью градостроительного планирования объектов социальной инфраструктуры должно стать решение именно социальных проблем, иначе эти проблемы могут приобрести угрожающий характер, перерастая не только в уличную преступность, но и в межэтнические конфликты, распространение экстремистских идей, терроризм. Отсутствие социальных стандартов в градостроительстве может способствовать образованию анклавов и гетто «спальных районов» с присущей им социальной апатией и отчуждением, кварталов трущоб с деградирующим населением и повышенным уровнем агрессии по отношению к окружающей городской среде и горожанам. Эта агрессия в отсутствие градостроительных регламентов может быть «замешана» прежде всего на социальных факторах, таких как неустроенность и неудовлетворенность условиями жизни (Иванова, 2019).

Высказанные соображения о необходимости включения в нормативные документы в качестве нормируемых социальных стандартов качества жизни подкрепляются тезисом о том, что сегодня в РФ по данным статистической отчетности социальная инфраструктура в существенной мере определяет уровень и качество жизни населения. В настоящее время идет обсуждение и вырабатывается концепция численной оценки такого показателя, как «валовое национальное счастье (ВНС)», — попытка определить жизненный стандарт через психологические и холистические ценности человечества. В итоге должны появиться документы, в том числе и положения нормативов градостроительного проектирования, содержащие количественные и качественные характеристики, конкретизирующие социальные нормы жизни населения.

Заключение

Таким образом, анализ состояния российской нормативной базы показал ключевые системные проблемы, связанные с объектами социальной инфраструктуры. Зачастую значения обеспеченности объектами социальной инфраструктуры в нормативах градостроительного проектирования не соответствуют значениям показателей обеспеченности, установленным федеральными органами исполнительной власти, в среднем на 80 %, что определяет необходимость совершенствования базы нормативного обеспечения большей части действующих нормативных документов.

Однозначный вывод, к которому приходим в результате анализа, это то, что в настоящее время действующие законодательные и нормативные документы не содержат четкого и однозначного ответа на вопрос, как учесть интересы всех слоев населения городов и увязать все этапы проектно-

градостроительной деятельности с нормативными требованиями. В этой связи представленный анализ современных законодательных и нормативных требований позволяет сделать вывод о том, что единая система технических регламентов в области строительства и градостроительной деятельности в настоящее время не сформирована, неясной остается даже ее общая структура и идеология, а совокупность действующих нормативных документов отличает неполнота и противоречивость дублирующих друг друга документов, порожденных в разных ведомствах. При этом возникает задача создания полноценной, не раздробленной базы технического регулирования градостроительной деятельности, соответствующей ее социальной значимости и степени влияния на развитие экономики страны. Представляется, что такого рода нормативно-правовая база должна быть создана в составе основного законодательного акта по строительству — ГрК Российской Федерации. Восполнение этих пробелов позволило бы в будущем создать цельную законодательную основу технического регулирования объектов социальной значимости.

Очевидна необходимость кардинальной смены традиционной парадигмы размещения объектов социальной инфраструктуры. С одной стороны, необходим более дифференцированный и гибкий подход для каждого типа учреждений. С другой стороны, их размещение стратегически пересматривается, например, в мировой практике их выводят в транспортные узлы и общественные центры, делая доступными для всего населения. Таким образом, необходим поиск компромисса между административно-распределительной системой и гибкой, ориентированной на потребителя.

Концепции и основные положения действующих нормативных документов по размещению объектов социальной инфраструктуры должны быть направлены прежде всего на развитие человека, а не на освоение городских территорий и не на обеспечение технологией товарного обезличивания качества городской среды, ориентированной исключительно на запросы девелоперов экономической выгоды своей деятельности.

В этой связи направления совершенствования системы социального обслуживания населения лежат в области разработки единой методологической модели социального обслуживания различных типов населенных пунктов, основанной на мировом тренде, в том числе с учетом территориальной доступности и социально-экономической специфики российской действительности для размещения социальных объектов в составе урбанизированных территорий. Необходима модификация параметров применительно к регионам, стратегически важных по географическому положению, природно-климатическим условиям, их экономической роли в структуре ВВП, находящихся в сложных природно-климатических условиях (рельеф, гидрология, температурный режим). Требуется доработка в части изучения потребительских ориентаций групп населения в сфере социокультурных услуг для обоснования единовременной численности посетителей, мощности и функционального состава социокультурных многофункциональных общественных комплексов на урбанизированных территориях. В этом случае гибкий и адаптивный подход к нормированию позволяет создавать устойчивую и развивающуюся социальную инфраструктуру, отвечающую потребностям современного общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Данилина Н. В. Анализ региональных нормативов градостроительного проектирования по проблеме обеспеченности и доступности объектов социальной инфраструктуры // Актуальные проблемы строительной отрасли и образования — 2025: сборник докладов VI Национальной научной конф. (г. Москва, 25 декабря 2025 г.). М.: Издательство МИСИ — МГСУ, 2026. С. 417—422.

Данилина Н. В., Солнцева Л. Н. Принципы формирования компактных малых городов России с целью обеспечения их градостроительной безопасности // Вестник МГСУ. 2025. Т. 20. № 11. С. 1641—1653.

Иванова З. И. Комфортная среда жизнедеятельности: потребности горожан // Современные тенденции и технологии развития потенциала регионов: сборник статей Национальной науч.-практич. конф. 2019. С. 8—12.

Ильичёв В. А., Емельянов С. Г., Колчунов В. И., Бакаева Н. В. Социальные ожидания, жилищные программы и качество жизни на урбанизированных территориях // Промышленное и гражданское строительство. 2014. № 2. С. 3—7.

Ильичев В. А., Колчунов В. И., Скобелева Е. А. Анализ концепции и нормативных требований к проектированию зданий образовательных учреждений с учетом потребностей маломобильных групп населения в неразрывной связи со «стандартно»-здоровыми людьми // Жилищное строительство. 2013. № 1. С. 5—8.

Лейкина Д. К., Лептюхова О. Ю. Сложные градостроительные условия в нормативной базе по градостроительству // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2024. № 3(62). С. 33—38.

Мазаев А. Г., Давиденко П. Н. Нормативы градостроительного проектирования. Методика разработки и практика применения. Екатеринбург: Изд-во, 2018. 290 с.

Научные основы совершенствования нормативов градостроительного проектирования (социальной инфраструктуры регионального и местного значения): отчет НИР (промежуточный) 2.2.4.3 / ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»; рук. С. И. Яхкинд, исп. С. И. Яхкинд, А. Ю. Солодова. М., 2023. 117 с.

Обзорно-аналитические исследования опыта разработки и применения местных нормативов градостроительного проектирования (МНГП) и развитие фундаментальных исследований их совершенствования: отчет НИР (промежуточный) 3.3.6. ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»; рук. П. Н. Давиденко, исп. П. Н. Давиденко, А. Г. Мазаев. М., 2016. 155 с.

Потоцкий Д. А. Оценка приоритетности бюджетных инвестиций в строительство социальной инфраструктуры на основе экономического потенциала территории на примере Иркутской области // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Т. 14. № 1-1. С. 89—99.

Саттарова Д. И., Дубова А. А., Копнина С. А. Градостроительные принципы нормирования уровня обеспеченности населения объектами образования и здравоохранения: зарубежный опыт. М.: ГАУ «НИ и ПИ Градплан города Москвы», 2021. 230 с.

Страшнова Ю. Г., Макарова И. Е. Эволюция формирования многофункциональных культурных комплексов // Экология урбанизированных территорий. 2024. № 4. С. 101—108.

Яхкинд С. И., Солодова А. Ю. Совершенствование параметров обеспеченности объектами образования в нормативах градостроительного проектирования // Реабилитация жилого пространства горожанина: материалы XX Международной науч.-практич. конф. им. В. Татлина / Пенз. гос. ун-т архит. и строит.; Е. Г. Лапшина (отв. ред.). Пенза: ПГСУ, 2024. С. 45—48.

Research Article

Nina V. Danilina✉
Doctor of Engineering Sciences, Professor of Urban Planning Department, National Research Moscow State University of Civil Engineering (MGSU); Chief Researcher, Central Research and Design Institute of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation (TsNIIP Minstroy of Russia). 26, Yaroslavskoye Shosse, Moscow, 129337, Russia;
e-mail: nina_danilina@mail.ru

Natalia V. Bakaeva
Doctor of Engineering Sciences, Professor, Professor of Urban Planning Department, National Research Moscow State University of Civil Engineering (MGSU). 26, Yaroslavskoye Shosse, Moscow, 129337, Russia

AVAILABILITY AND ACCESSIBILITY OF SOCIAL INFRASTRUCTURE FACILITIES IN REGIONAL AND LOCAL URBAN PLANNING STANDARDS

Abstract. The article examines regulatory and legal documents in order to analyze urban planning standards and identify requirements for the location of social infrastructure facilities. The analysis revealed key systemic problems related to social infrastructure and highlighted the urgent need to develop a new conceptual model and a calculation-based justification for regulated parameters in the field of standards governing the provision of service institutions, organizations and enterprises, as well as their accessibility for the population. The study systematizes and organizes the wide range of existing regulatory documents, thereby identifying specific issues of regulation, including personal accessibility for certain population groups, particularly people with limited mobility, which remain highly relevant and are actively discussed by the professional community. Overall, the analysis indicates the need for a fundamental shift in the traditional paradigm of locating social infrastructure facilities: from an approach focused on the excessive development of urban territories to one aimed at creating conditions for human development. A flexible and adaptive approach to regulation is proposed, enabling the formation of sustainable and evolving social infrastructure that meets the needs of contemporary society.

Key words: social infrastructure, urban planning, standards, service provision, territorial accessibility, social services, compact city, urban environment quality.

For citation: Danilina N. V., Bakaeva N. V. (2026) Availability and accessibility of social infrastructure facilities in regional and local urban planning standards. *Sotsiologiya Goroda* [Urban Sociology], no. 2, pp. 18—34 (in Russian). DOI: 10.35211/19943520_2026_2_18

REFERENCES

Danilina N. V., Solntseva L. N. (2025) Principles for the formation of compact small towns in Russia to ensure urban planning safety. *Vestnik MGSU* [Vestnik MGSU], vol. 20, no. 11, pp. 1641—1653 (in Russian).

Danilina N. V. (2026) Analysis of regional urban planning standards concerning the provision and accessibility of social infrastructure facilities. *Aktual'nye problemy stroitel'noi otrasli i obrazovaniya — 2025: sbornik dokladov VI Natsional'noi nauchnoi konf. (g. Moskva, 25 dekabrya 2025 g.)* [Current Problems of the Construction Industry and Education — 2025: Proceedings of the VI National Scientific Conference (Moscow, 25.01.2025)]. Moscow: MISI-MGSU Publishing House, pp. 417–422 (in Russian).

Davidenko P. N., Mazaev A. G. (2016) *Review and analytical studies of the experience of developing and applying local urban planning standards and the development of fundamental research on their improvement: interim research report 3.3.6*. Central Research and Design Institute of the Ministry of Construction of Russia, Moscow. 155 p. (in Russian).

Il'ichev V. A., Emel'yanov S. G., Kolchunov V. I., Bakaeva N. V. (2014) Social expectations, housing programs and quality of life in urbanized areas. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo* [Industrial and Civil Engineering], no. 2, pp. 3—7 (in Russian).

Il'ichev V. A., Kolchunov V. I., Skobeleva E. A. (2013) Analysis of the concept and regulatory requirements for the design of educational buildings with due regard to the needs of people with limited mobility in connection with "standard" healthy people. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo* [Housing Construction], no. 1, pp. 5—8 (in Russian).

Ivanova Z. I. (2019) Comfortable living environment: citizens' needs. *Sovremennye tendentsii i tekhnologii razvitiya potentsiala regionov: sbornik statei Natsional'noi nauch.-praktich. Konf.* [Modern Trends and Technologies for Developing the Potential of Regions: Proceedings of the National Scientific and Practical Conference], pp. 8—12 (in Russian).

Leikina D. K., Leptyukhova O. Yu. (2024) Complex urban planning conditions in the regulatory framework for urban planning. *Akademicheskii vestnik UralNIIproekt RAASN* [Academic Bulletin of UralNIIproject RAASN], no. 3, pp. 33—38 (in Russian).

Mazaev A. G., Davidenko P. N. (2018) *Normativy gradostroitel'nogo proektirovaniya. Metodika razrabotki i praktika primeneniya* [Urban planning standards: development methodology and application practice]. Ekaterinburg: Publishing House, 290 p. (in Russian).

Davidenko P. N., Davidenko P. N., Mazaev A. G. (2016) *Obzorno-analiticheskie issledovaniya opyta razrabotki i primeneniya mestnykh normativov gradostroitel'nogo proektirovaniya (MNGP) i razvitie fundamental'nykh issledovanii ikh sovershenstvovaniya: otchet NIR (promezhutochnyi) 3.3.6. FGBU «TsNIIP Minstroya Rossii»*. Moscow, 2016. 155 p. [Review and analytical studies of the experience of developing and applying local urban planning standards (LUPS) and the development of fundamental research for their improvement: research report (interim) 3.3.6. Federal State Budgetary Institution "TsNIIP of the Ministry of Construction of Russia". Moscow. 155 p. (in Russian)].

Pototsky D. A. (2024) Assessment of priority budget investments in the construction of social infrastructure based on the economic potential of a territory: the case of Irkutsk Oblast. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], vol. 14, no. 1-1, pp. 89—99 (in Russian).

Sattarova D. I., Dubova A. A., Kopnina S. A. (2021) *Gradostroitel'nye printsipy normirovaniya urovnya obespechennosti naseleniya ob"ektami obrazovaniya i zdravookhraneniya: zarubezhnyi opyt* [Urban planning principles for regulating the provision of education and healthcare facilities: foreign experience]. Moscow: Research and Design Institute of the General Plan of Moscow, 230 p. (in Russian).

Strashnova Yu. G., Makarova I. E. (2024) Evolution of the formation of multifunctional cultural complexes. *Ekologia urbanizirovannykh territorii* [Ecology of Urbanized Areas], no. 4, pp. 101—108 (in Russian).

Yakhkind S. I., Solodova A. Yu. (2024) Improving the parameters of provision of educational facilities in urban planning standards. *Reabilitatsiya zhilogo prostranstva gorozhanina: materialy KhKh Mezhdunarodnoi nauch.-praktich. konf. im. V. Tatlina* [Rehabilitation of the Citizen's Living Space: Proceedings of the XX International Scientific and Practical Conference named after V. Tatlin]. Penza: PGSU, pp. 45—48 (in Russian).

Поступила в редакцию 25.05.2026

Received 25.05.2026

Принята в печать 05.06.2026

Accepted for publication 05.06.2026