

**Владимир Михайлович Голодный✉**

аспирант, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ).  
Россия, 400074, Волгоград, ул. Академическая, 1;  
e-mail: golodnyy.vladimir.1999@mail.ru

## СОЦИАЛЬНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АРХИТЕКТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВИЗИТ-ЦЕНТРА ПРИРОДНОГО ПАРКА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Статья посвящена выявлению социально-функциональных принципов архитектурного проектирования визит-центров природных парков. В основе исследования лежит экспертный опрос сотрудников визит-центров природных парков Волгоградской области, проведенный в августе 2024 г. Результаты опроса выявили ключевые аспекты в проектировании визит-центров природных парков, такие как сохранение природных и культурных особенностей парка, использование натуральных материалов и стилей, характерных для среды, удобное расположение и др. Установлены оптимальная площадь — от 100 м<sup>2</sup>, вместимость — до 50 человек, наличие одного визит-центра на природный парк. Полученные данные могут быть использованы при разработке рекомендаций по проектированию визит-центров природных парков.

**Ключевые слова:** социально-функциональные исследования, экспертный опрос, архитектура, визит-центр, природные парки, экологическая архитектура, рекреационно-оздоровительный потенциал, архитектурное проектирование.

**Для цитирования:** Голодный В. М. Социально-функциональные основы архитектурного проектирования визит-центра природного парка (на примере Волгоградской области) // Социология города. 2025. № 3. С. 82—90.  
DOI: 10.35211/19943520\_2025\_3\_82

### Введение

Визит-центры природных парков играют важную роль в экологическом просвещении, туризме и сохранении природного наследия. Их архитектурное проектирование должно учитывать социальные потребности посетителей, функциональность пространств и интеграцию в природную среду. На примере Волгоградской области, где расположены уникальные природные парки («Волго-Ахтубинская пойма», «Донской», «Щербаковский» и др.), можно разработать модель визит-центра, отвечающего современным требованиям (Яргина, Хачатрянц, 1990).

Социальные аспекты проектирования служат основой для формирования функциональной программы архитектурного объекта. Для создания качественной и функциональной архитектуры необходимо учитывать потребности и возможности отдельного человека и общества в целом, его предпочтения в пространственной организации жизнедеятельности, а также условия для физического и психологического здоровья. Социальные аспекты проектирования служат основой для разработки функциональной программы архитектурного объекта (Благова, Бондарева, 2024).

В современном обществе человек занимает центральное место в архитектуре, выступая как субъект и объект одновременно. На фоне стремительного прогресса инновационных технологий, всеобъемлющей цифровизации и роботизации человек по-прежнему остается как создателем, так и потребителем любого архитектурного объекта (Zube, Ervin, Crystal, Palmer, 1976).

Существует необходимость интеграции социологических методов в архитектурное проектирование для понимания реальных потребностей пользователей. Внедрение этих методов необходимо на этапе предпроектного анализа. Эффективное проектирование возможно только при синтезе технических решений, эстетики и социального смысла (Кияненко, 2012).

**Цель исследования** — выявление эффективных принципов архитектурного проектирования визит-центров природных парков на основе социально-функционального анализа.

### Методы и выборка

Опрос проведен при содействии Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области в августе 2024 г. и включал 15 вопросов. Объем выборочной совокупности по Волгоградской области составляет 25 человек. Метод опроса — анкетирование. Анкета для исследования была составлена помостью сервиса Yandex Forms. Отбор респондентов проводился на основе предоставленной информации. Исходя из этого базой данных является выборка, репрезентирующая работников визит-центров природных парков Волгоградской области от 18 лет и старше.

### Результаты опроса

Анализ результатов опроса по проектированию визит-центров позволяет выделить несколько ключевых аспектов, которые имеют важное значение для создания удобных и функциональных пространств. Выявлен высокий процент (52,2 %) участников, выбирающих информационную зону как наиболее важную. Это говорит о ценности доступа к информации о парке, его экосистеме, а также о мероприятиях и экскурсиях. Информационная зона может включать интерактивные стенды, карты, брошюры и специалистов, готовых ответить на вопросы. На втором месте — музейная зона (32,6 %), что подчеркивает роль образовательного контента в сохранении культурного наследия. По мнению опрошенных, посетители хотят не просто получать информацию, но и углубляться в изучение истории и экологии парка. Музейные экспонаты могут быть представлены с иллюстрациями флоры и фауны, а также с использованием современных технологий для наглядной демонстрации природных процессов (Бойцова, 2022).

Торговая зона (8,7 %) и зона фудкорта (6,5 %) занимают меньшее место в предпочтениях. Это может говорить о том, что основные интересы посетителей сосредоточены на образовании и опыте взаимодействия с природой, а не на коммерческих аспектах. Однако наличие кафе или магазина с местными сувенирами все же может быть важным, если это не отвлекает от основной цели визит-центра (рис. 1).

Мнения респондентов о роли элементов наследия также интересны. Примерно 35,6 % считают, что элементы природного и культурного наследия природных парков должны использоваться для образовательных целей.

Ответы на вопрос о том, как элементы наследия должны интегрироваться в дизайн, показывают, что 35,6 % опрошенных считают их центральными в концепции визит-центра (Кондрашова, Старкова, Пинюгина, 2017) (рис. 2).

Какие функциональные зоны, на ваш взгляд, должны быть предусмотрены для посетителей визит-центров?



Рис. 1. Функциональные зоны визит-центров природных парков Волгоградской области

Роль исторического, природного и культурного наследия при проектировании визит-центров Волгоградской области



Рис 2. Необходимые архитектурные особенности визит-центров природных парков Волгоградской области

На вопрос о том, какие аспекты дизайна помогут эффективно передать ценности парка, больше всего ответов (41,7 %) было — использование натуральных материалов. Это указывает на желание посетителей видеть натуральность и аутентичность в пространстве, а также на растущее значение экокультуры в обществе.

Интерактивные экспозиции и мультимедиа (29,2 %) становятся все более важными. Они позволяют вовлечь большую аудиторию в традиционные музеиные выставки.

Создание панорамных видов и обзорных площадок (16,7 %) также немаловажно. Это связано с потребностью людей в эстетическом восприятии природы (Калужная, 2014).

В то же время визуальные и звуковые эффекты (12,5 %) представляют собой дополнение, которое может обогатить общий опыт, но все же не является приоритетом.

На втором месте находятся мультимедийные игры и обучающие программы, которые выбрали 22,7 % опрошенных. Эти игры способны значительно повысить интерес посетителей, особенно среди молодежной аудитории и семей с детьми.

Мобильные приложения для самостоятельного изучения парка выбрали 22,7 % респондентов. Такие приложения могут включать карты, информацию о местной флоре и фауне, а также рекомендации по маршрутам (рис. 3).



**Рис. 3.** Необходимые архитектурные особенности визит-центров природных парков Волгоградской области

Наличие интерактивных киосков с информацией о флоре и фауне парка выбрали 13,6 % респондентов. Эти устройства информируют об особенностях природного парка и служат опорными точками в навигационной системе здания.

Кроме того, принципы устойчивого развития становятся все более важными в проектировании визит-центров. Для 44,4 % опрошенных ключевое значение имеет отсутствие негативного воздействия на окружающую среду. Внедрение экологически чистых технологий, использование местных материалов и программ, направленных на сохранение природы, влияет на привлечение сознательных посетителей.

Результаты опроса показывают, что мнения респондентов сильно различаются по ряду ключевых параметров, но преобладают определенные тенденции. Что касается вместимости, почти 84 % опрошенных считают, что визит-центр должен быть способен обслуживать до 50 человек одновременно. Лишь 12 % опрошенных высказались за вместимость до 100 человек, в то время как мнения о способности центра принимать более 100 человек составляют 4 % ответов, что указывает на потребность в меньшей плотности посетителей и более комфортной атмосфере в таких центрах (рис. 4).

38,9 % участников проголосовали за использование виртуальной реальности в экспозициях визит-центра при ответе на вопрос о технологиях и инновациях. Интерактивные экспозиции (36,1 %) также влияют на интерес к процессу получения информации о природных объектах парка. Мобильные

приложения для самостоятельного изучения территории выбрали 25 % респондентов.

### Количественные показатели для проектирования визит-центров Волгоградской области

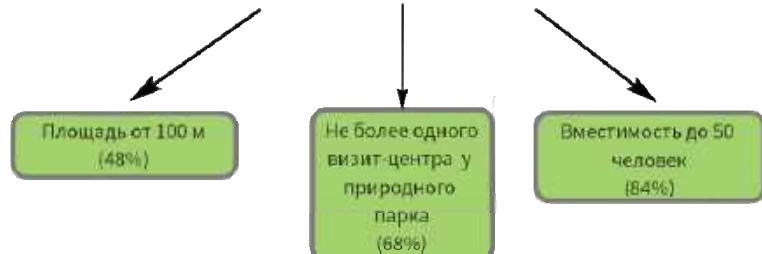


Рис. 4. Необходимые архитектурные особенности визит-центров природных парков Волгоградской области

48 % опрошенных считают, что оптимальным вариантом является площадь визит-центра от 100 м<sup>2</sup>. 44 % респондентов отдали предпочтение визит-центру с площадью до 100 м<sup>2</sup>, в то время как только 8 % выбрали вариант до 50 м<sup>2</sup>. Это свидетельствует о предпочтении больших пространств, позволяющих разместить различные экспозиции и зоны для отдыха, что может способствовать созданию более комфортной и информативной среды для посетителей. В целом результаты опроса демонстрируют стремление к созданию более интерактивных, комфортных и технологически продвинутых визит-центров в природных парках (Астанин, 2021).

По результатам проведенного опроса о взглядах на использование устаревших или традиционных методов в дизайне визит-центров национальных парков можно выделить несколько ключевых моментов (рис. 5).

### Качественные показатели при проектировании визит-центров Волгоградской области

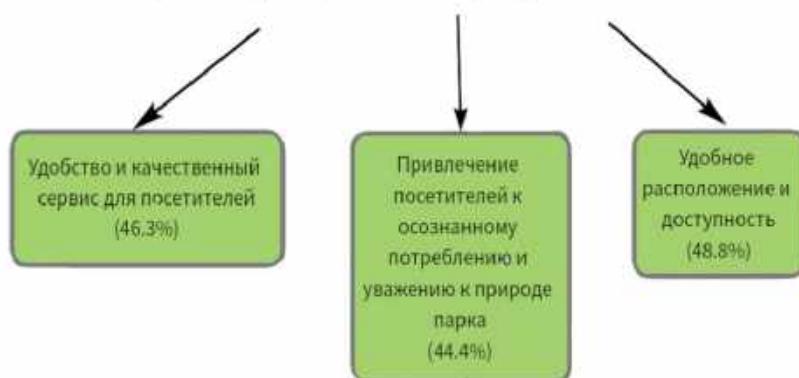


Рис. 5. Необходимые архитектурные особенности визит-центров природных парков Волгоградской области

Большинство респондентов (69,6 %) считают, что использование традиционных методов строительства зависит от особенностей конкретного природного парка. Это говорит о значении сочетания различных подходов. 26,1 % участников опроса считают, что культурные особенности придают уникальность объектам визит-центров природных парков; 4,3 % респондентов указали на необходимость внедрения современных технологий в проекты визит-центров природных парков Волгоградской области. За удобство и качественный сервис проголосовали 46,9 %; 34,4 % респондентов отметили значимость внедрения интерактивных пространств.

18,8 % респондентов считают архитектуру и дизайн важными в общем восприятии визит-центров; 65 % участников опроса высказали мнение о том, что технологии должны использоваться умеренно; 30 % респондентов считают, что технологии играют ключевую роль в улучшении взаимодействия с посетителями.

Результаты опроса показывают, что большинство (70 %) респондентов считают, что природный парк должен иметь лишь один визит-центр. 26,7 % респондентов придерживаются мнения, что наличие двух или трех визит-центров может быть оправдано. Это дает возможность разнообразить маршруты и тематики, однако мнения о необходимости более трех визит-центров в природном парке практически отсутствуют (Jones, 2011).

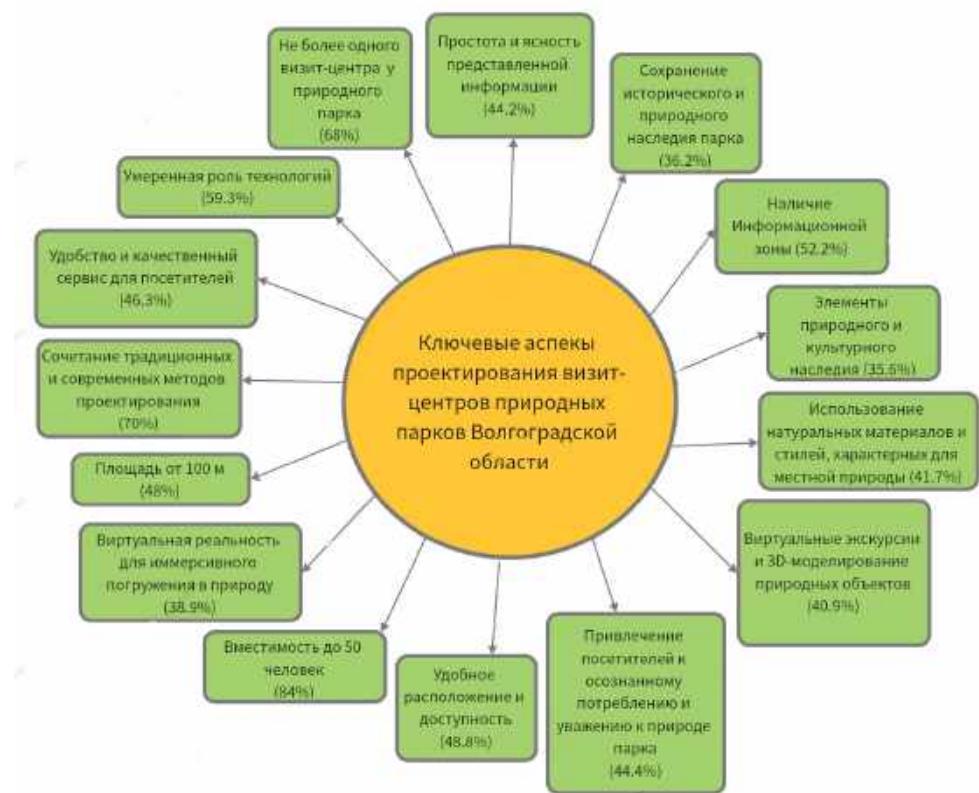
В вопросе о факторах дизайна, которые способствуют улучшению образовательного опыта посетителей, наиболее значимыми аспектами выделены простота и ясность представленной информации. Это выбрали 44,2 % участников опроса, что подчеркивает значение доступного и понятного контента для всех возрастов. Следующий по значимости аспект — возможность участия в образовательных мероприятиях или экскурсиях, на который указали 34,9 % респондентов. Третий аспектом, менее важным, но все же значимым, стали интерактивные выставки и мультимедийные материалы, которые были отмечены 20,9 % участников. Таким образом, результаты опроса демонстрируют предпочтения, сосредоточенные на ясности информации и интерактивности, что может служить основой для проектирования визит-центров природных парков Волгоградской области.

#### **Выводы по социально-функциональному исследованию**

В целом результаты опроса подчеркивают важность комплексного подхода при проектировании визит-центров, где основное внимание уделяется сохранению наследия, удобству и доступности для всех посетителей, а также образовательным функциям пространства (рис. 6).

При проектировании визит-центров важно учитывать историческое, природное и культурное наследие, сочетая традиционные и современные методы проектирования, сохраняя уникальность парка и используя натуральные материалы, характерные для местности. Информационная составляющая играет ключевую роль: технологии виртуальной реальности, 3D-моделирование и виртуальные экскурсии обеспечивают иммерсивное погружение, а ясность и доступность информации способствуют лучшему восприятию. Качество обслуживания включает удобство, доступность и привлечение посетителей к осознанному отношению к природе. Оптимальные количественные параметры — площадь от 100 м<sup>2</sup>, вместимость до 50 человек и не более одного визит-

центра на природный парк для сохранения баланса между посещаемостью и экологической устойчивостью. Сбалансированное использование технологий, значение единого визит-центра и акцент на упрощение образовательного контента создают основу для создания функционального пространства, способствующего повышению интереса и охраны природной среды среди посетителей. Анализ результатов опроса предоставляет ценную информацию для проектирования визит-центров природных парков. Эти данные могут послужить основой для проектирования и разработки концепций визит-центров, которые будут учитывать интересы посетителей (Zeisel, 1975).



**Рис 6.** Необходимые архитектурные особенности визит-центров природных парков Волгоградской области

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

*Астанин Д. М.* Моделирование главной темы информационного визит-центра территорий экологического туризма (градостроительная апробация концепции социального поля П. Бурдье) // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. 2021. № 10. С. 68—80. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-6-10-68-80

*Благова М. В., Бондарева Ю. В.* Социально-функциональные основы архитектурного проектирования образовательно-спортивного центра (на примере г. Ростова-на-Дону) // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2024. Вып. 4(97). С. 297—306. DOI: 10.35211/18154360\_2024\_4\_297

*Бойцова Д. В.* Общие принципы формирования архитектуры туристических визит-центров при загородных парках // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2022. № 10. С. 59—69. DOI: 10.34031/2071-7318-2022-7-10-59-69

*Калюжная И. Ю.* Визит-центры как основой элемент инфраструктуры ООПТ: зарубежный опыт // Сб. материалов международной научно-практической конференции «Объекты природного наследия и экотуризм». Улан-Удэ — п. Гремячинск, 25—27 августа 2014 г. М.: МГУ, 2014. С. 279—286.

*Кияненко К. В.* Социология и социальная теория архитектуры: проблемы междисциплинарности // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. Материалы IV очередного Всероссийского Социологического конгресса. 2012. С. 7412—7421.

*Кондрашова Е. В., Старкова И. И., Пинюгина В. А.* Туристические визитно-информационные центры как стратегический ресурс развития туризма // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 3. С. 111—122. DOI: 10.18101/2304-4446-2017-3-111-122

*Яргина З. Н., Хачатрянц К. К.* Социальные основы архитектурного проектирования. М.: Стройиздат, 1990. 343 с.

*Jones P.* The Sociology of Architecture. Liverpool: Liverpool University Press, 2011. 199 p.

*Zeisel J.* Sociology and Architectural Design. New York: Russell Sage Foundation, 1975. 68 p.

*Zube E., Ervin H., Crystal J. H., Palmer J. F.* for the U.S. Department of the Interior, National Park Service, Denver Service Center, Visitor Center Design Evaluation, April 1976, IME Report No. R-76-5.

Research Article

**Vladimir M. Golodny**✉

Postgraduate student, Volgograd State Technical University (VSTU). 1, Akademicheskaya st., Volgograd, 400074, Russia;  
e-mail: golodnyy.vladimir.1999@mail.ru

**SOCIO-FUNCTIONAL FOUNDATIONS OF ARCHITECTURAL DESIGN  
OF THE VISITOR CENTER OF A NATURAL PARK  
(ON THE EXAMPLE OF THE VOLGOGRAD REGION)**

**Abstract.** The purpose of the study is to identify effective principles of architectural design of visitor centers of natural parks based on socio-functional analysis. The data of an expert sociological survey of the staff of the visit centers conducted in August 2024 with the assistance of the Committee of Natural Resources, Forestry and Ecology of the region are presented. The sample size was 15 questions covering key aspects such as functional areas, technology, environmental sustainability and cultural heritage. The survey results showed that the most sought-after areas are information and museum areas, which highlights the importance of educational content. Accessibility, environmental protection and the introduction of modern technologies are key aspects in the design of nature park visitor centers. The importance of moderate innovation and the creation of comfortable spaces with an emphasis on environmental sustainability is also revealed. The data obtained can be used.

**Key words:** social-functional research, expert survey, architecture, visitor center, nature parks, ecological architecture, recreational and health potential, architectural design.

**For citation:** Golodny V. M. (2025) Socio-functional foundations of architectural design of the visitor center of a natural park (on the example of the Volgograd region). *Sotsiologiya Goroda* [Urban Sociology], no. 3, pp. 82—90 (in Russian). DOI: 10.35211/19943520\_2025\_3\_82

#### REFERENCES

- Astanin D. M. (2021) Modeling of the main topic for the information visitor center of ecotourism territories (urban planning testing of Bourdieu's concept of field). *Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhor*, no. 10, pp. 68—80 (in Russian). DOI: 10.34031/2071-7318-2021-6-10-68-80
- Blagova M. V., Bondareva Yu. V. (2024) Socio-functional foundations of architectural design of an educational and sports center (on the example of Rostov-on-Don). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arbitektурno-stroitel'nogo universiteta. Seriya: Stroitel'stvo i arbitektura* [Bulletin of Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering. Series: Civil Engineering and Architecture], iss. 4, pp. 297—306 (in Russian). DOI: 10.35211/18154360\_2024\_4\_297
- Boytssova D. V. (2022) General principles of forming the architecture of tourist visit centers at country parks. *Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhor*, no. 10, pp. 59—69 (in Russian). DOI: 10.34031/2071-7318-2022-7-10-59-69
- Kalyuzhnaya I. Yu. (2014) Visitor centers as the main element of protected area infrastructure: foreign experience. In: *Sb. materialov mezhdunarodnoi nauch.-praktich. konf. «Ob'ekty prirodnogo naslediya i ekoturizm»*. Ulan-Ude — p. Gremyachinsk, 25—27 avgusta 2014 g. Moscow. Pp. 279—286 (in Russian).
- Kiyanenko K. V. (2012) Sociology Architecture vs social theory of architecture: The problems of interdisciplinarity. *Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitiye. Materialy IV ocherednogo Vserossiiskogo Sotsiologicheskogo kongressa* [Sociology of Architecture vs Social Theory of Architecture: The Problems of Interdisciplinarity. Proceedings of the IV regular All-Russian Sociological Congress]. Pp. 7412—7421 (in Russian).
- Kondrashova E. V., Starkova I. I., Pinyugina V. A. (2017) Visitor information centers as a strategic resource for tourism development. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment*, no. 3, pp. 111—122 (in Russian). DOI: 10.18101/2304-4446-2017-3-111-122
- Yargina Z. N., Khachatryants K. K. (1990) *Sotsial'nye osnovy arkhitekturnogo proektirovaniya* [Social foundations of architectural design]. Moscow: Stroyizdat. 343 p. (in Russian).
- Jones P. (2011) *The Sociology of Architecture*. Liverpool: Liverpool University Press. 199 p.
- Zeisel J. (1975) *Sociology and Architectural Design*. New York: Russell Sage Foundation. 68 p.
- Zube E., Ervin H., Crystal J. H., Palmer J. F. for the U.S. (1976) *Department of the Interior, National Park Service, Denver Service Center, Visitor Center Design Evaluation, April 1976, IME Report No. R-76-5*.

Поступила в редакцию 25.03.2025

Received 25.03.2025

Принята в печать 31.10.2025

Accepted for publication 31.10.2025